



**Pētījums „Biedrības „Jūrkante” teritorijas attīstības stratēģijas ieviešanas
izvērtējums”**



Salacgrīva, 2014

© Visas tiesības uz pētījumā apkopoto informāciju pieder Biedrībai „Jūrkante”, reģistrācijas Nr. 40008129217. Pārpublicēšana atļauta tikai ar Biedrības „Jūrkante” rakstveida atļauju. Pārpublicēšanas gadījumā atsauces uz pētniecības metodēm, pētījuma veikšanas laiku un pētījuma veicēju obligāta.

Saturs

SATURS	3
IEVADS	4
KOPSAVILKUMS	8
PĒTĪJUMA GALVENIE REZULTĀTI	10
Pētījuma dalībnieki	10
Vīzijas izvērtējums.....	12
Stratēģijas rīcību izvērtējums kopumā	13
Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamība vietējiem iedzīvotājiem (ELFLA – Rīcība 1.1.)	16
Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai (ELFLA – Rīcība 2.1.)	19
Vietējo kopienu un sietu centru attīstība (ELFLA – Rīcība 2.2.)	22
Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā (ELFLA – Rīcība 2.3.)	25
Dabas objektu ilgtspējīga attīstība, labiekārtošana un vides resursu saglabāšana (ELFLA – Rīcība 2.4.) .	28
Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde (ELFLA – Rīcība 3.1.).....	31
Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos (ELFLA – Rīcība 3.2.)	34
Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana (EZF – Rīcība 5.1.1.)	37
Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība (EZF – Rīcība 5.2.1.).....	40
Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība (EZF – Rīcība 5.2.2.)	43
Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana (EZF – Rīcība 5.3.1.)	46
Projektu veidošanas un īstenošanas ietekmējošie faktori un teritorijas attīstība	49
Iedzīvotāju nākotnes attīstības vīzija.....	52
PIELIKUMS	56

Ievads

Biedrības „Jūrkante” darbības mērķi ir veicināt Ainažu, Salacgrīvas, Liepupes, Pāles, Viļķenes un Skultes pašvaldību teritoriju ilgtspējīgu un līdzsvarotu attīstību, kā arī sekmēt pilsoniskās sabiedrības veidošanos pašvaldību teritorijās, ietverot formālu un neformālu vietējo attīstības grupu rašanos, aktīvu sadarbību un attīstību. Biedrība „Jūrkante” dibināta 2008. gadā.

Partnerības, kur iesaistījušās pašvaldības, uzņēmumi un nevalstiskās organizācijas, ir veiksmīgs un mūsdienīgs risinājums attīstības jautājumu plānošanā un realizācijā. Aktīvie iedzīvotāji un dažāda līmeņa nozaru organizācijas tiek iesaistītas kopīgā procesā, lai spriestu par dzīves kvalitātes paaugstināšanas jautājumiem, risinātu sociālās problēmas, veicinātu jaunu darba vietu izveidi laukos, rūpētos par sakoptu sadzīves vidi un palielinātu piedāvāto pakalpojumu klāstu lauku teritorijās.

Partnerībām nepieciešams saskatīt jaunas pieejas, iespējas, apvienot esošos un potenciālos resursus, lai rastu risinājumu lauku teritoriju attīstībai, dažāda finansējuma piesaistei lauku attīstības veicināšanai. Šobrīd biedrībā ir iestājušies un sekmīgi līdzdarbojas gan dažādu uzņēmumu, gan biedrību, gan arī pašvaldību pārstāvji, kas skaitliski pārsniedz jau piecdesmit un biedrības iedzīvotāju aktivitāte ir manāmi augusi.

Līdztekus citām aktivitātēm, biedrība „Jūrkante” savu darbību vērusi arī uz zivsaimniecības nozari un zivsaimniecības teritoriju attīstību īstenojot Eiropas Zivsaimniecības fonda pasākumus. Pirms pasākumu ieviešanas tika izstrādāta biedrības teritorijas attīstības stratēģija, kuras mērķis ir veicināt lauku teritorijas attīstību piesaistot Lauku attīstības programmas un Eiropas zivsaimniecības fonda finansējumu. Biedrības darbības teritorijā atrodas trīs ostas un šīs teritorijas iedzīvotāji jau vēsturiski ir nodarbojušies ar zivju zveju un to apstrādi, tāpēc zivsaimniecības nozare un tās problēmas ir aktuāls jautājums.

Lēmējinstītūcija biedrībā ir valde, kuru veido 13 valdes locekļi un 3 no tiem pārstāv zivsaimniecības nozari.

Teritorijas raksturojums: Iedzīvotāju skaits 14159; Platība 1153 km². Galvenās darbības nozares: lauksaimniecība, zivsaimniecība.¹

Biedrība „Jūrkante” ir izstrādājusi un īstenojusi teritorijas attīstības stratēģiju, īstenojot ELFLA pasākumu „Vietējās attīstības stratēģijas” un EZF pasākumu „Teritorijas attīstības stratēģiju īstenošana” 2007. – 2013. gadam.

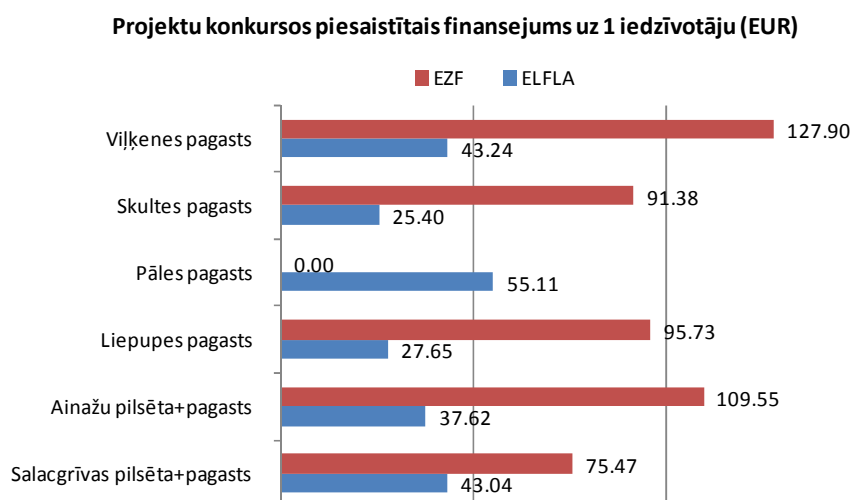
Saskaņā ar „Jūrkantes” sniegto informāciju Gada konferencē Viļķenē (21/03/2014), kopējā Stratēģijas summa 1 671 213,26 EUR, t.i. uz vienu „Jūrkantes” teritorijas iedzīvotāju 118 EUR.

¹ Biedrības „Jūrkante” mājas lapa (www.jurkante.lv/jurkante)

No ELFLA piešķirti 514 795,90 EUR un kopā iesniegti 128 projekti par kopējo summu 1 677 751,60 EUR. Apstiprināti 53 projekti par kopējo summu 614 649,48 EUR. No EZF piešķirti 1 156 417,36 EUR un kopā iesniegti 85 projekti par kopējo summu 2 175 722,89 EUR. Apstiprināti 44 projekti par kopējo projektu summu 1 299 099,69 EUR.²

Biedrības „Jūrkante” apkopotā informācija liecina, ka projektu konkursos piesaistīts būtisks finansējums katrā pagastā, kas ietilps „Jūrkantes” teritorijā. Kopējā datu tabula apskatāma Pielikumā. Projektu konkursos piesaistītais finansējums no ELFLA visaugstākais uz 1 iedzīvotāju ir Pāles pagastā (55.11 EUR), Viļķenes pagastā (43.24 EUR), kā arī Salacgrīvas pilsēta un pagastā (43.04 EUR). Visaugstākais finansējuma rādītājs uz 1 iedzīvotāju, realizējot EZF projektus, ir Viļķenes pagastā (127.90 EUR), Ainažu pilsētā un pagastā (109.55 EUR), Liepupes pagastā (95.73 EUR) un Skultes pagastā (91.38 EUR). Dati redzami Attēlā A-1.

Attēls A-1



² Datu avots: „Jūrkantes” prezentācija, Gada konference, 21/03/2014, Viļķene

Pētījuma mērķis: Izvērtēt biedrības „Jūrkante” attīstības stratēģijas ieviešanas ietekmi uz visu teritoriju kopumā, īstenojot ELFLA (Lauku attīstības programmas 2007.-2013.gadam) pasākumu „Vietējās attīstības stratēģijas” un EZF (Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam) pasākumu „Teritorijas attīstības stratēģiju īstenošana”.

Pētījuma procesa apraksts

Mērķa grupu viedokļu izpēte tika veikta, izmantojot kvantitatīvās un kvalitatīvās pētnieciskās metodes:

- **Iedzīvotāju aptauja**
Uzdevums – vismaz 70 respondenti
- **Padziļinātās intervijas**
Uzdevums – 16 intervijas
- **Fokusa grupu diskusijas**
Uzdevums – 3 diskusiju grupas

Kvantitatīvās pētnieciskās metodes – iedzīvotāju aptaujas uzdevums bija noskaidrot iedzīvotāju viedokli par attīstības stratēģiju. Kopumā tika sasniegti 77 respondenti visā „Jūrkantes” teritorijā. Dati tika iegūti no paš aizpildāmām papīra anketām, kā arī no elektroniski pieejamām anketām. Elektroniskā anketa bija pieejama biedrības „Jūrkante” mājas lapā un 60% no respondentiem izmantoja šo iespēju. Anketu jautājumi bija identiski gan elektroniski aizpildāmām anketām, gan arī papīra formātā.

Anketā bija iekļauti jautājumi par stratēģijas vīzijas un rīcību izvērtējumu, kā arī par iedzīvotāju prioritātēm nākotnē. Tas bija nepieciešams, lai pētījumā būtu iespēja izteikt savu viedokli arī tiem iedzīvotājiem, kas nav informēti par ELFLA un EZF projektiem un biedrību „Jūrkante”. Šai mērķa grupai anketā bija iekļauts tā saucamais filtra jautājums.

Datu analīzei izmantoti aprakstošās statistikas rādītāji: biežuma, vidējie, šķērsriezumu rādītāji.

Galvenie pētnieciskie jautājumi šajā posmā: Esošās stratēģijas vīzijas novērtējums, rīcību svarīguma un prioritāšu izvērtējums, attīstības jomas nākotnē.

Viedokļu apzināšanai tika izmantota **kvalitatīvā pētnieciskā metode – padziļinātās intervijas**. Šo pētniecisko metodi izmanto situācijās, kad nepieciešams identificēt viedokļus, nodrošinot respondentu anonimitāti un izvairīties no viedokļu konfrontācijas ar citiem.

Pētījuma ietvaros tika veiktas 16 padziļinātās intervijas ar dažādu mērķa grupu pārstāvjiem „Jūrkantes” partnerības teritorijā:

- Biedrības, kas realizējušas projektus ELFLA un EZF izsludinātajos projektu konkursos;
- Biedrības, kas nav ieguvušas finansējumu vai vēl tikai plāno realizēt projektus;
- Zemnieku saimniecību pārstāvji – primāro produktu ieguvēji;
- Zemnieku saimniecību pārstāvji – pārtikas pārstrādes produktu ražotāji mājas apstākļos;
- Zvejnieku saimniecības;
- Pašvaldību pārstāvji.

Rezultātu analīzei tika izmantota kontentanalīzes metode. Spilgtākie respondentu citāti iekļauti šajā pētījuma rezultātu atskaitē.

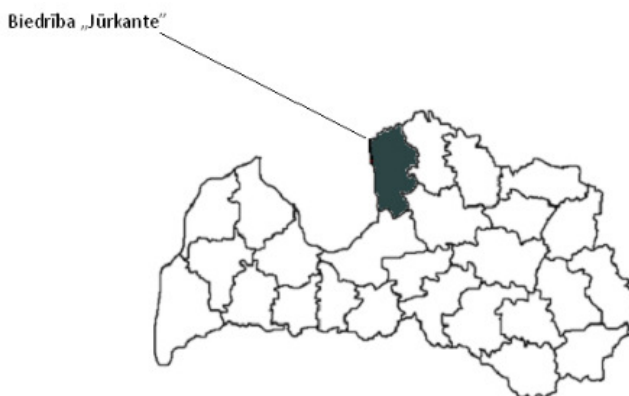
Galvenie pētnieciskie jautājumi šajā posmā: Esošās stratēģijas novērtējums, izsludināto projektu konkursu izvērtējums (svarīgums, iespējas, ilgtspēja), realizēto projektu konkursu ietekme uz teritorijas attīstību, projektu veidošanas virzošo un kavējošo faktoru identifikācija.

Pētījumā izmantota vēl viena **kvalitatīvā pētnieciskā metode – fokusa grupu diskusijas**. Šo pētniecisko metodi izmanto situācijās, kad nepieciešama respondentu savstarpējo viedokļu mijiedarbība un ideju ģenerēšana. Pētījuma ietvaros tika veiktas 3 fokusa grupu diskusijas, apvienojot visu teritoriju pārstāvjus: (1) Salacgrīva un Ainaži; (2) Viļķene un Pāle; (3) Liepupe un Skulte.

Galvenie pētnieciskie jautājumi šajā posmā: Esošās stratēģijas novērtējums, izsludināto projektu konkursu izvērtējums (svarīgums, iespējas, ilgtspēja), realizēto projektu konkursu ietekme uz teritorijas attīstību, rīcību izvērtējums, projektu veidošanas virzošo un kavējošo faktoru identifikācija, attīstības vīzijas izstrāde.

Pētījums veikts Biedrības „Jūrkante” teritorijā, iekļaujot respondentus no sekojošām teritorijām: Ainaži, Liepupe, Pāle, Salacgrīva, Skulte, Viļķene.

Pētījuma veikšanas laiks: 2014. gada maijs.



Karte: „Jūrkantes” teritorija; Avots: www.jurkante.lv

Kopsavilkums

- Vietējās rīcības grupas teritorijas attīstības vīzija sastāv no 3 fundamentālām un savstarpēji saistītām idejām: (1) Laimīgs cilvēks Latvijas laukos; (2) Attīstīta lauku ekonomika; (3) Sakopta vide. Visaugstākā prioritāte gan ELFLA, gan EZF izsludinātajos projektu konkursos pēc iedzīvotāju domām bija vīzijas idejai „Attīstīta lauku ekonomika” (vid.=1.7). Otrajā vietā ELFLA realizēto projektu konkursos ir vīzijas ideja „Laimīgs cilvēks Latvijas laukos” (vid.=2.0), bet EZF projektu konkursos „Sakopta vide” (vid.=2.0). Kā relatīvi zemāka prioritāte ELFLA novērtēta vīzijas ideja „Sakopta vide” (vid.=2.3), bet EZF „Laimīgs cilvēks Latvijas laukos” (vid.=2.2).
- Kopumā iedzīvotāji uzskata, ka katra vīzijas ideja ir labi īstenota gan ar ELFLA, gan ar EZF realizētajiem projektu konkursiem „Jūrkantes” teritorijā. Relatīvi labāk īstenota ideja „Sakopta vide” (vid. novērtējums 5.5 septiņu punktu skalā, kur 1=ļoti vāji un 7=ļoti labi). Idejas „Laimīgs cilvēks Latvijas laukos” īstenošana novērtēta ar 4.9 (ELFLA) un 4.8 (EZF). Ideja „Attīstīta lauku ekonomika” novērtēta ar 4.8 gan ELFLA, gan EZF realizētajos projektu konkursos.
- Izvērtējot ELFLA rīcību svarīgumu, iedzīvotāji visaugstāk novērtējuši Rīcību „2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai” (vid.=6.2 septiņu punktu skalā, kur 1=mazsvarīgi, bet 7=ļoti svarīgi). Otru augstāko novērtējumu svarīguma skalā saņēmusi Rīcība „2.2. Vietējo kopienu un saietu centru attīstība” (vid.=5.8). Augstu svarīguma novērtējumu ieguvušas arī Rīcības „2.4. Dabas objektu ilgtspējīga attīstība, labiekārtošana un vides resursu saglabāšana” (vid.=5.6) un Rīcība „1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem (vid.=5.5). Rīcība „3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde”, kā arī Rīcība „3.2. Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos” ieguvušas relatīvi zemāku novērtējumu kopumā (attieciģi vid.=5.3 un vid.=5.2). Relatīvi viszemāk svarīguma skalā ir novērtēta Rīcība „2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā” (vid.=4.7).
- Izvērtējot EZF Rīcību svarīgumu izsludinātajos projektu konkursos, iedzīvotāji visaugstāk novērtējuši Rīcību „5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana” (vid.=6.0 septiņu punktu skalā), relatīvi augstus novērtējumus ieguvušas arī pārējās Rīcības: „5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīta maza mēroga infrastruktūras attīstība” (vid.=5.7), „5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana” (vid.=5.6) un Rīcība „5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība” (vid.=5.5).
- Pētījuma dalībniekiem bija iespēja norādīt, kuras jomas/aktivitātes ir nepieciešams attīstīt teritorijā, realizējot ELFLA un EZF atbalstītos projektus. Augstākā prioritāte starp ELFLA Rīcībām pēc iedzīvotāju domām ir Rīcībai „2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai” (vid.=3.2 septiņu punktu skalā, kur 1 ir visaugstākā prioritāte, bet 7 relatīvi zemākā prioritāte); otra svarīgākā ir Rīcība „1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem

iedzīvotājiem” (vid.=3.4), bet trešā prioritāte „3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde” (vid.=3.7). Relatīvi kā zemākā prioritāte novērtēta ELFLA Rīcība „2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācijas sabiedrībā” (vid.=4.8). Pēc iedzīvotāju domām jāvērtē konkrētās Rīcības turpmākā iekļaušana teritorijas vietējās rīcības grupas stratēģijā nākotnē – ja apkopojot datus ir redzams, ka teritorijā ir nozīmīgs šis jautājums un tam nav cits finansējums, tad tas ir jāatbalsta arī turpmāk.

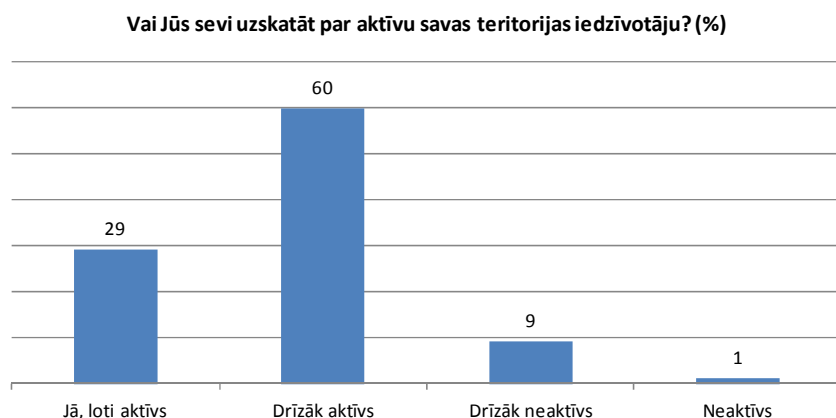
- Analizējot, kuras jomas būtu nepieciešams attīstīt „Jūrkantes” teritorijā, realizējot EZF finansētos projektus, augstākā prioritāte, pēc iedzīvotāju domām, ir Rīcībai „5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana” (vid.=2.5). Arī citas Rīcības ieguvušas ļoti līdzīgu – augstu novērtējumu prioritāšu skalā – iedzīvotāji uzskata, ka ir svarīga Rīcība „5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība” (vid.=2.6), Rīcība „5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana” (vid.=2.7) un Rīcība „5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība” (vid.=2.8).
- Diskusijās un intervijās aptaujātie iedzīvotāji atzina, ka visi līdz šim izsludinātie projektu konkursi dažādās ELFLA un EZF rīcībās ir bijuši aktuāli un ļoti svarīgi teritorijas attīstībai. Iedzīvotāji atzina, ka svarīgi, ka izsludinātie projektu konkursi bija daudzveidīgi, proti, bija iespēja gan attīstīt pakalpojumus, gan sakārtot vides objektus un veicināt tūrismu, gan arī realizēt daudzas citas teritorijas attīstībai būtiskas aktivitātes. Izsludinātie projektu konkursi arī veicināja jaunu ideju rašanos teritorijas attīstībai. Iedzīvotāji kopumā uzskata, ka iesāktie attīstības virzieni jāturpina.
- Pētījuma dalībnieki identificēja faktorus, kas veicina projektu rakstīšanu un īstenošanu, kā arī, kas traucē un ierobežo. Kā būtiskākos pozitīvos faktorus respondenti minējuši sekojošus faktorus: (a) projektu pieredze, veiksmes stāsti un pozitīva personīgā pieredze; (b) vietējie līderi; (c) līdzfinansējuma pieejamība un atbalsta intensitāte; (d) mērķa svarīgums. Kā būtiskākos kavējošos faktorus projektu rakstīšanā un īstenošanā respondenti minējuši: (a) laika un cilvēkresursu trūkums; (b) pieredze un specifisko zināšanu trūkums; (c) nevēlēšanās sevi apgrūtināt ar papildus pienākumiem; (d) saistības un sadarbība ar trešajām pusēm, t.sk. pašvaldībām, finansu institūcijām; (e) finansu intensitāte, nosacījumi un citi ierobežojumi.
- Iedzīvotāju nākotnes vīzija ietver vairākus sociāldemogrāfiskos aspektus: iedzīvotāju skaits laukos, ģimenes, bērni, jaunieši, izglītības iespējas un emigrantu atgriešanās iespējas; kā arī ekonomiskos aspektus – darba vietas, ražošana un pārstrāde, infrastruktūra, dabas resursi un attīstīts tūrisms.
- Aptaujātie iedzīvotāji atzinīgi novērtēja „Jūrkantes” darbu. Ieteikumos minēja, ka nepieciešams saglabāt konkursu dažādību, lai visiem būtu iespējas īstenot savas teritorijas attīstībai nozīmīgas idejas. Iedzīvotāji ieteica vairāk dalīties ar pozitīvo pieredzi, rīkojot ekskursijas pie citiem projektu īstenošanai „Jūrkantes” teritorijā. Jāpiebilst, ka ne visi pievērš uzmanību, kurš projekts ar kādu projektu konkursu atbalstu ir īstenots. „Jūrkantei” ir iespēja pārdomāt savu projektu popularizēšanu un atšķirības zīmju lietošanu, popularizējot VRG un projektu iespējas.

Pētījuma galvenie rezultāti

Pētījuma dalībnieki

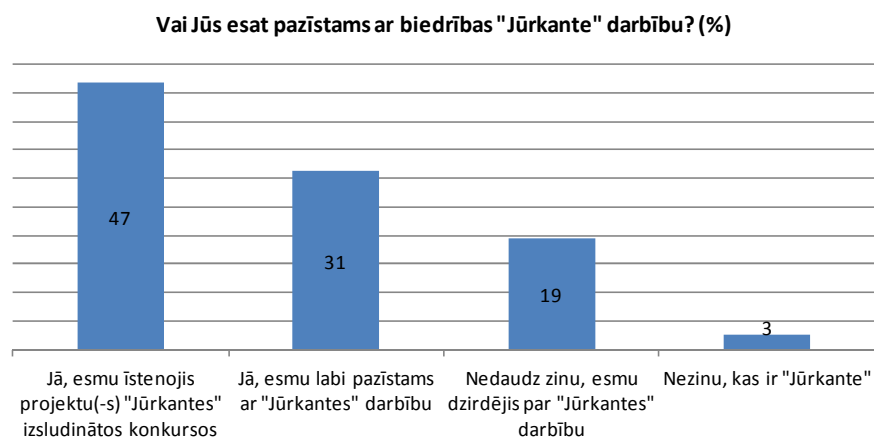
Pētījuma diskusijās un intervijās piedalījās aktīvākie Ainažu, Salacgrīvas, Liepupes, Viļķenes, Pāles un Skultes iedzīvotāji. Kvantitatīvajā aptaujā piedalījās 77 respondenti no visas „Jūrkantes” teritorijas. 29% no kvantitatīvajā aptaujas dalībniekiem uzskata sevi par „ļoti aktīvu” savas teritorijas iedzīvotāju, 60% saka, ka ir „drīzāk aktīvi”, bet kopumā 10% aptaujas dalībnieku atzīst, ka ir „drīzāk neaktīvi” vai „neaktīvi” savas teritorijas iedzīvotāji. Dati redzami Attēlā 1.

Attēls 1



Gandrīz puse no iedzīvotājiem, kas piedalījās aptaujā (47%) ir labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, jo ir piedalījušies „Jūrkantes” izsludinātajos projektu konkursos. Savukārt, gandrīz trešā daļa jeb 31% atzīst, ka ir labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, bet 19% nedaudz zina, jeb ir dzirdējuši par „Jūrkantes” darbību. Tikai 3% no aptaujas dalībniekiem neko nezināja par „Jūrkantes” darbību. Tiem respondentiem šis jautājums bija tā saucamais „filtra jautājums”. Dati redzami Attēlā 2.

Attēls 2



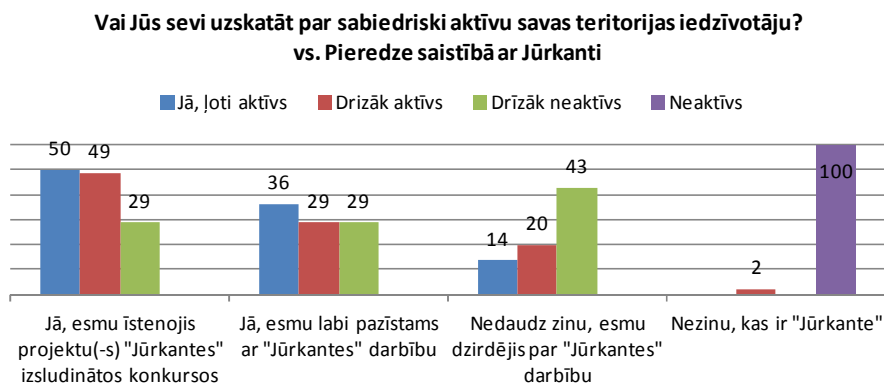
Puse (50%) no tiem, kas sevi uzskata par ļoti aktīviem, kā arī 49% no tiem, kuri sevi uzskata par drīzāk aktīviem savas teritorijas iedzīvotājiem, % ir īstenojuši projektu(-s) „Jūrkantes” izsludinātajos konkursos.

Relatīvi vairāk iedzīvotāju, kas sevi uzskata par „drīzāk neaktīviem” proporcionāli ir vairāk grupā, kas nav labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, bet ir tikai kaut ko dzirdējuši. Dati redzami Attēlā 3.

„Vienmēr vajag kādu aktīvistu, kas ap sevi pulcē citus.” [Int.]

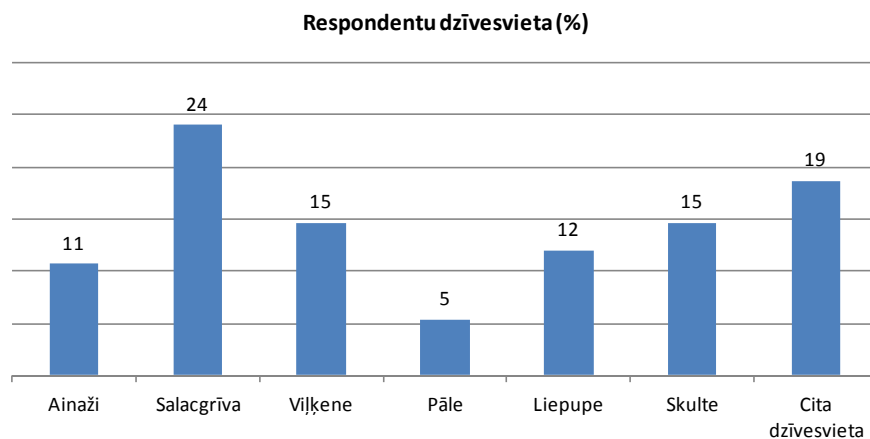
„Kad es citiem prasu, vai kaut ko rakstīsim – viņi saka – tu izdomā, mēs piekrītam. Daudz ir sekotāji, bet kādam tas ir jādara, jāiet pa priekšu.” [Disk.]

Attēls 3



Iedzīvotāju aptaujā relatīvi lielāka aktivitāte bija Salacgrīvas iedzīvotāju vidū (24%), bet relatīvi zemāka Pāles iedzīvotāju vidū (5%). Respondenti atzīmējuši atbildi „Cita dzīvesvieta” arī gadījumos, kad tie ietilpts „Jūrkantes” teritorijā, norādījuši konkrētu nosaukumu, kas zināmā mērā raksturo lokālpatriotismu par konkrēto vietu. Dati aplūkojami Attēlā 4.

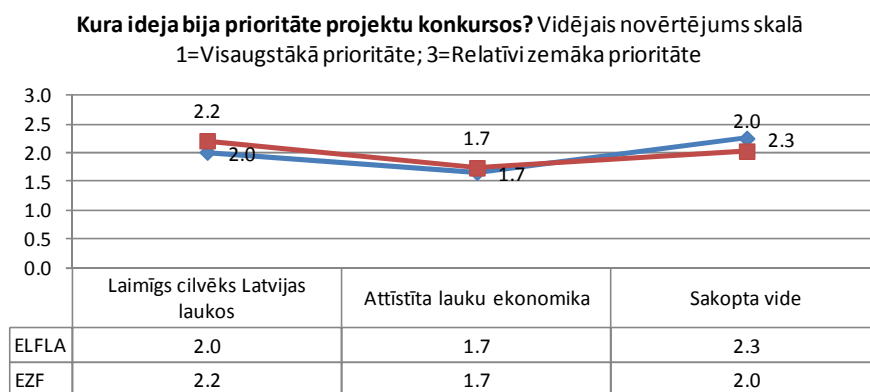
Attēls 4



Vīzijas izvērtējums

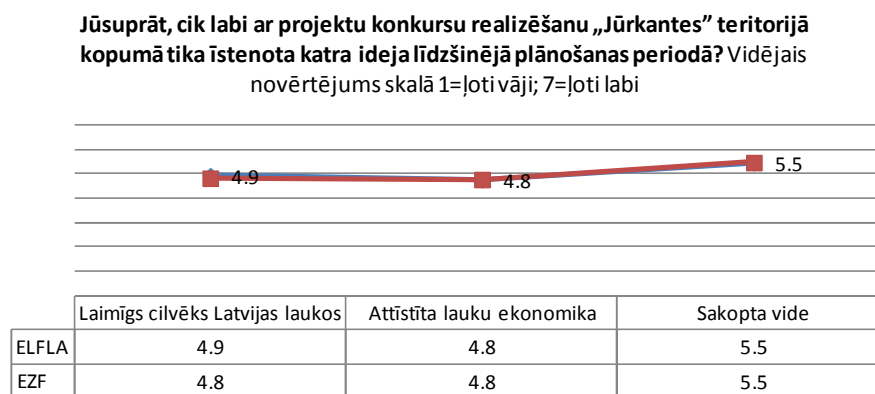
Vietējās rīcības grupas teritorijas attīstības vīzija sastāv no 3 fundamentālām un savstarpēji saistītām idejām: (1) Laimīgs cilvēks Latvijas laukos; (2) Attīstīta lauku ekonomika; (3) Sakopta vide. Diskusijās iedzīvotāji atzina: „Ja būs attīstīta ekonomika un sakopta vide, tad arī būs laimīgs cilvēks Latvijas laukos.” [Disk.]. Iedzīvotājiem bija jānovērtē, kura ideja, viņuprāt, bija prioritāte izsludinātajos ELFLA un EZF projektu konkursos. Visaugstākā prioritāte gan ELFLA, gan EZF izsludinātajos projektu konkursos pēc iedzīvotāju domām bija vīzijas idejai „Attīstīta lauku ekonomika” (vid.=1.7). Otrajā vietā ELFLA realizēto projektu konkursos ir vīzijas ideja „Laimīgs cilvēks Latvijas laukos” (vid.=2.0), bet EZF projektu konkursos „Sakopta vide” (vid.=2.0). Kā relatīvi zemāka prioritāte ELFLA novērtēta vīzijas ideja „Sakopta vide” (vid.=2.3), bet EZF „Laimīgs cilvēks Latvijas laukos” (vid.=2.2). Dati redzami Attēlā 5.

Attēls 5



Kopumā iedzīvotāji uzskata, ka katra vīzijas ideja ir labi īstenota gan ar ELFLA, gan ar EZF realizētajiem projektu konkursiem „Jūrkantes” teritorijā. Relatīvi labāk īstenota ideja „Sakopta vide” (vid. novērtējums 5.5 septiņu punktu skalā, kur 1=ļoti vāji un 7=ļoti labi). Idejas „Laimīgs cilvēks Latvijas laukos” īstenošana novērtēta ar 4.9 (ELFLA) un 4.8 (EZF). Ideja „Attīstīta lauku ekonomika” novērtēta ar 4.8 gan ELFLA, gan EZF realizētajos projektu konkursos. Dati redzami Attēlā 6.

Attēls 6



Stratēģijas rīcību izvērtējums kopumā

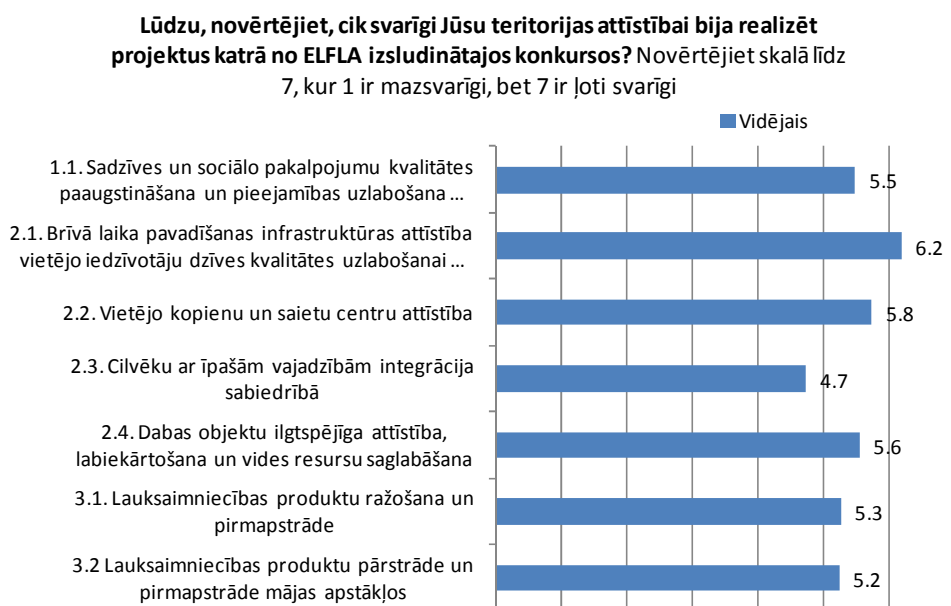
Gan diskusijās, gan anketās iedzīvotājiem bija jānovērtē, cik svarīgi bija „Jūrkantes” teritorijas attīstībai realizēt projektus katrā no stratēģijas rīcībām. Iedzīvotāji diskusijās un intervijās atzina, ka svarīgi bija, ka izsludinātos projektu konkursos bija daudzveidīgas iespējas, proti, gan attīstīt pakalpojumus, gan sakārtot vides objektus un veicināt tūrismu, gan arī realizēt daudzas citas teritorijas attīstībai būtiskas aktivitātes. Izsludinātie projektu konkursi arī veicināja ideju rašanos teritorijas attīstībai.

„Manuprāt, ir labi, ka tika piedāvāti daudzveidīgi projektu konkursi, ka bija daudz iespēju realizēt dažādas idejas, kas citkārt noteikti nemaz netiktu īstenotas, jo tām vienkārši nebūtu finansējums.” [Disk.]

„Mēs skatījāmies, kas tika izsludināts, tad arī izdomājām, ko mēs varētu darīt.” [Disk.]

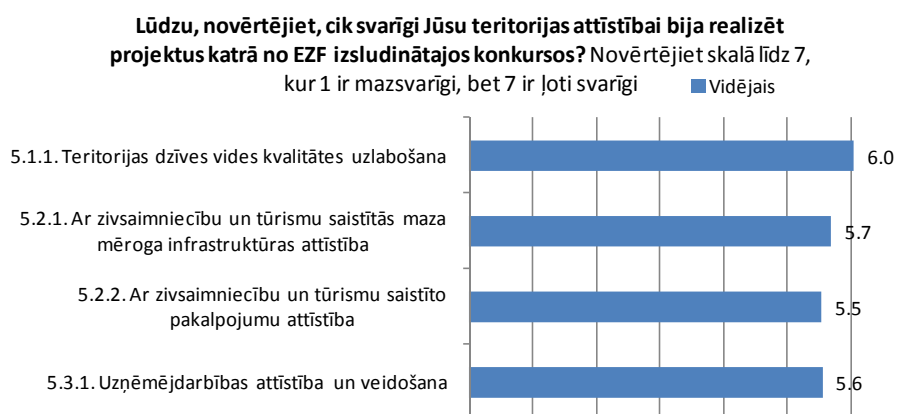
Izvērtējot ELFLA rīcību svarīgumu, iedzīvotāji visaugstāk novērtējuši Rīcību „2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai” (vid.=6.2 septiņu punktu skalā, kur 1=mazsvarīgi, bet 7=ļoti svarīgi). Otru augstāko novērtējumu svarīguma skalā saņēmusi Rīcība „2.2. Vietējo kopienu un saietu centru attīstība” (vid.=5.8). Augstu svarīguma novērtējumu ieguvušas arī Rīcības „2.4. Dabas objektu ilgtspējīga attīstība, labiekārtošana un vides resursu saglabāšana” (vid.=5.6) un Rīcība „1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem (vid.=5.5). Rīcība „3.1. Lauksaimniecības produktu ražošanas un pirmapstrāde”, kā arī Rīcība „3.2. Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos” ieguvušas relatīvi zemāku novērtējumu kopumā (attiecīgi vid.=5.3 un vid.=5.2). Relatīvi viszemāk svarīguma skalā ir novērtēta Rīcība „2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā” (vid.=4.7). Dati redzami Attēlā 7.

Attēls 7



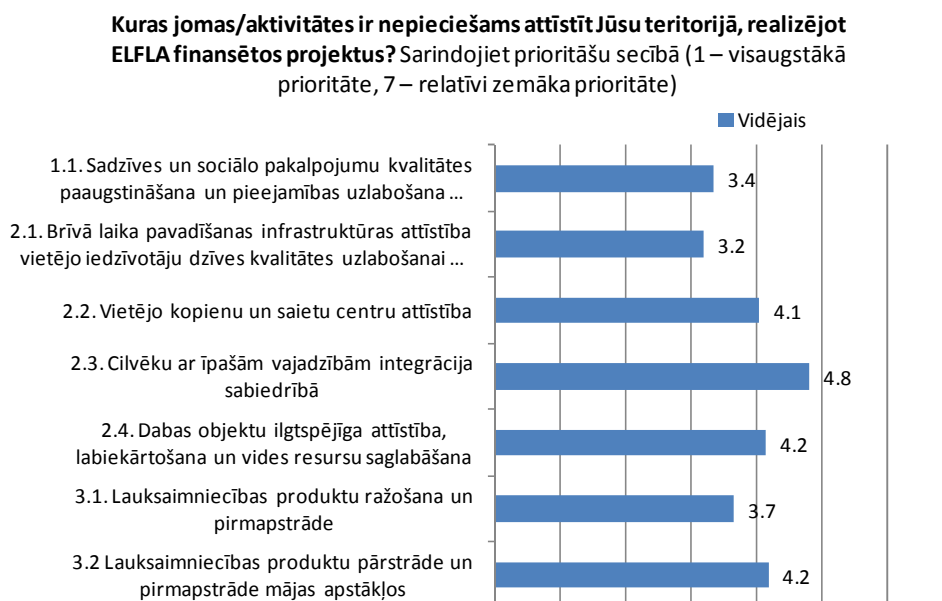
Izvērtējot EZF Rīcību svarīgumu izsludinātajos projektu konkursos, iedzīvotāji visaugstāk novērtējuši Rīcību „5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana” (vid.=6.0 septiņu punktu skalā), relatīvi augstus novērtējumus ieguvušas arī pārējās Rīcības: „5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīta maza mēroga infrastruktūras attīstība” (vid.=5.7), „5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana” (vid.=5.6) un Rīcība „5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība” (vid.=5.5). Dati Attēlā 8.

Attēls 8



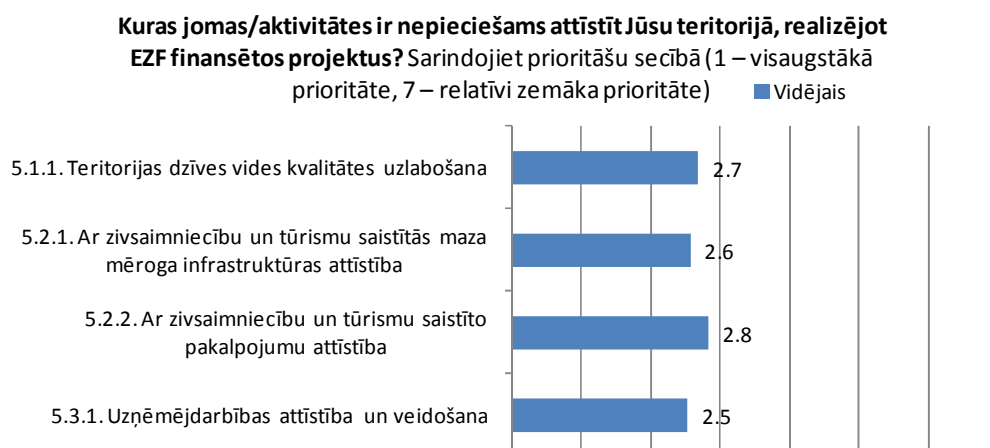
Pētījuma dalībniekiem bija iespēja norādīt, kuras jomas/aktivitātes ir nepieciešams attīstīt teritorijā, realizējot ELFLA un EZF atbalstītos projektus. Augstākā prioritāte starp ELFLA Rīcībām pēc iedzīvotāju domām ir Rīcībai „2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai” (vid.=3.2 septiņu punktu skalā, kur 1 ir visaugstākā prioritāte, bet 7 relatīvi zemākā prioritāte); otra svarīgākā ir Rīcība „1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem” (vid.=3.4), bet trešā prioritāte „3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde” (vid.=3.7). Relatīvi kā zemākā prioritāte novērtēta Rīcība „2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācijas sabiedrībā” (vid.=4.8). Dati Attēlā 9.

Attēls 9



Analizējot, kuras jomas būtu nepieciešams attīstīt „Jūrkantes” teritorijā, realizējot EZF finansētos projektus, augstākā prioritāte ir Rīcībai „5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana” (vid.=2.5). Arī citas Rīcības ieguvušas ļoti līdzīgu – augstu novērtējumu prioritāšu skalā. Iedzīvotāji uzskata, ka ir svarīga Rīcība „5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība” (vid=2.6), Rīcība „5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana” (vid.=2.7) un Rīcība „5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība” (vid.=2.8). Dati redzami Attēlā 10.

Attēls 10



Diskusijās un intervijās aptaujātie iedzīvotāji atzina, ka visi līdz šim izsludinātie projektu konkursi dažādās ELFLA un EZF rīcībās, ir bijušas aktuāli un ļoti svarīgi teritorijas attīstībai. Bez projektu atbalsta šī aktivitātes nebūtu iespējams īstenot vispār vai arī tās būtu īstenotas mazāka apmērā. Iedzīvotāji kopumā uzskata, ka iesāktie attīstības virzieni ir jāturpina arī nākotnē. Pēc iedzīvotāju domām jāvērtē Rīcības „2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā” turpmākā iekļaušana teritorijas vietējās rīcības grupas stratēģijā nākotnē – ja apkopojot datus ir redzams, ka teritorijā ir nozīmīgs šis jautājums, tas ir jāatbalsta arī turpmāk.

„Domāju, ka bija labi, ka izsludinātie projektu konkursi bija dažādi, tāpat vajag turpināt arī tālāk, lai ir dažādība, lai visiem ir iespēja.” [Disk.]

„Varbūt, ka mazāk aktuālāki ir projekti par cilvēkiem ar īpašām vajadzībām integrāciju sabiedrībā, tā ir pašvaldības un valsts funkcija – it kā jau visur jābūt uzbrauktuvēm un citai infrastruktūrai, bet vai tā ir, tas būtu jānoskaidro.” [Disk.]

„Daudzas jomas ir savstarpēji saistītas, vajadzību ir daudz, nevar tikai vienu lietu atbalstīt, piemēram, uzņēmējdarbība jau ir saistīta ar ceļiem, infrastruktūru – ja iedos naudu tikai biznesam, bet nebūs sakārtota vide, tāpat nekas nebūs. Visam jāattīstās.” [Int.]

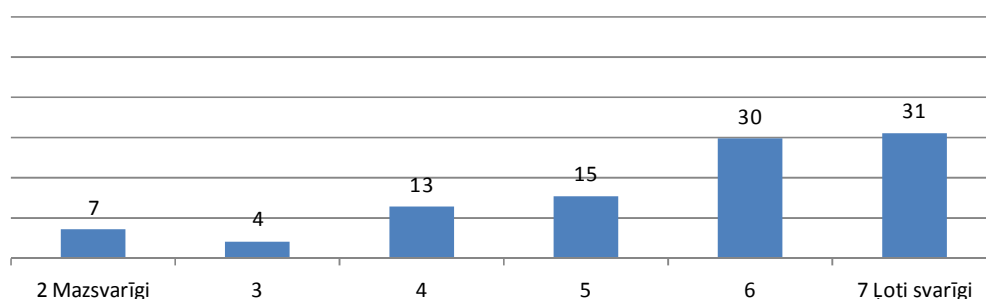
„Visas rīcības jāatstāj, nevajag neko mainīt.” [Int.]

Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamība vietējiem iedzīvotājiem (ELFLA – Rīcība 1.1.)

Pētījuma anketā bija iekļauti vairāki jautājumi par katras Rīcības izvērtējumu – par to līdzšinējo nepieciešamību, realizējot projektus, kā arī par to nepieciešamību nākotnē. ELFLA Rīcība „1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamība vietējiem iedzīvotājiem” kopumā tika novērtēta kā svarīga (76% atzīmējuši vērtējumu 5 un vairāk 7 punktu skalā). Dati redzami Attēlā 11.

Attēls 11

1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem. Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)

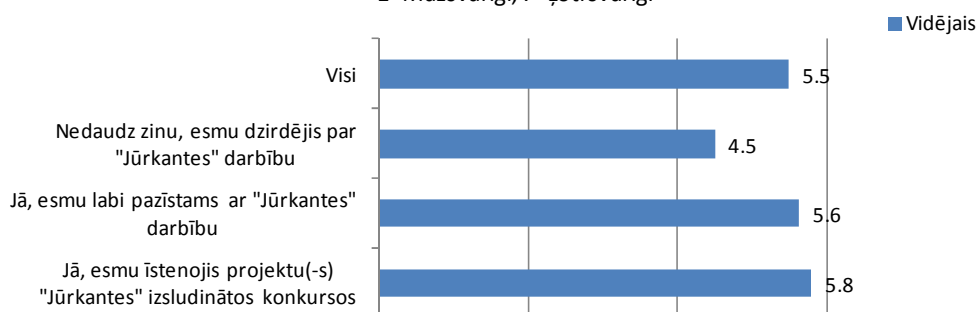


Salīdzinot vidējos vērtējumus starp respondentu grupām – tie, kuri ir realizējuši projektus, visaugstāk novērtē šīs Rīcības svarīgumu (vid.=5.8). Tie, kuri nedaudz zina par „Jūrkantes” darbību, ir novērtējuši šo Rīcību kā mazāk svarīgu (vid.=4.5). Dati redzami Attēlā 12.

Attēls 12

Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? / 1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem.

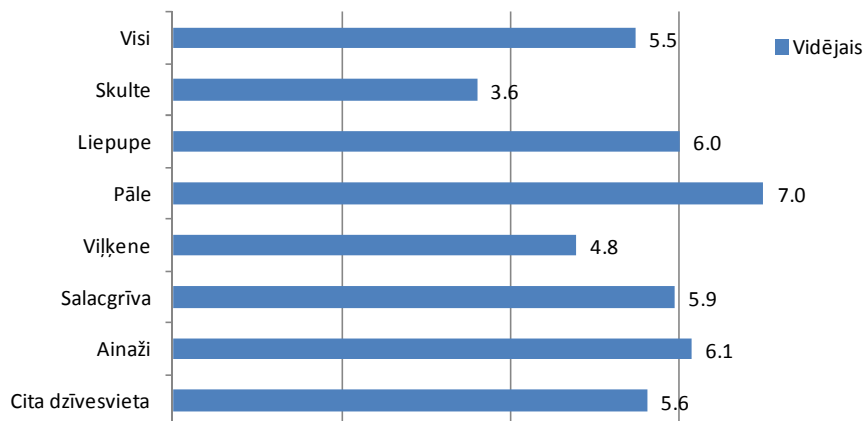
1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi



Salīdzinot Rīcības svarīguma vērtējumu starp „Jūrkantes” dažādiem pagastiem, relatīvi augstāks vērtējums ir Pāles (vid.=7), Ainažu (vid.=6.1), Liepupes (vid.=6.0), kā arī Salacgrīvas iedzīvotājiem (vid.=5.9). Dati redzami Attēlā 13.

Attēls 13

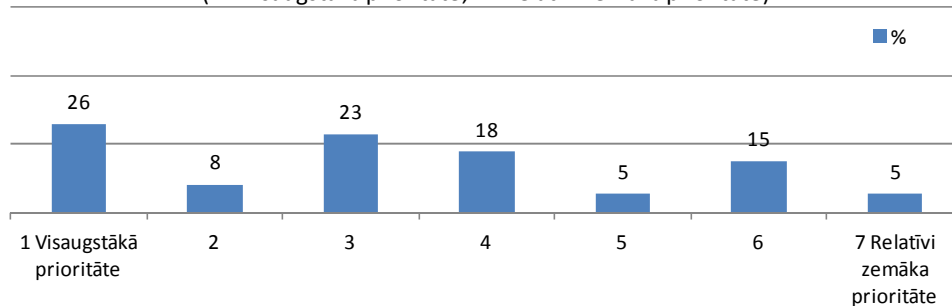
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus ..?
/ 1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un
pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem.
 1=Mazsvarīgi; 7=Ļoti svarīgi



Vērtējot, kuras jomas vai aktivitātes ir nepieciešams attīstīt teritorijā arī turpmāk, vairāk kā ceturtdaļa (26%) iedzīvotāji atzinuši, ka Rīcība „1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem” ir ar visaugstāko prioritāti. Tikai 5% uzskata, ka šī ir relatīvi zemākas prioritātes Rīcība nākotnē. Dati redzami Attēlā 14.

Attēls 14

1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un
pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem. Sarindojiet prioritāšu secībā
 (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)

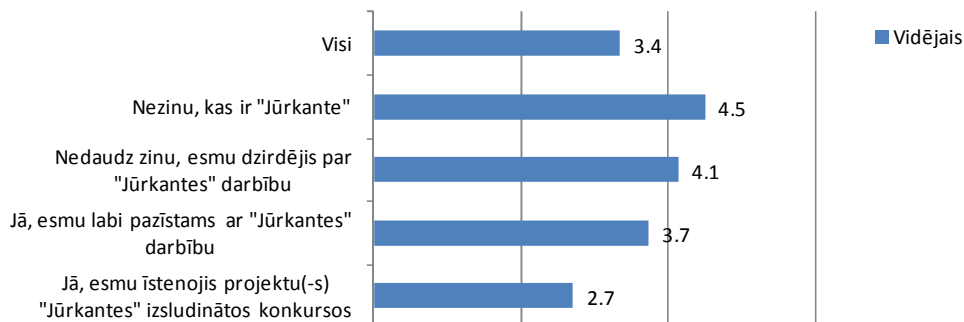


Relatīvi augstāk svarīguma skalā šo Rīcību novērtējuši tie, kuri realizējuši projektus (vid.=2.7), bet relatīvi zemāka prioritāte ir tiem, kuri tikai nedaudz dzirdējuši par „Jūrkantes” darbību (vid.=4.1), kā arī tie, kuri nezina, kas ir „Jūrkante” (vid.=4.5). Dati redzami Attēlā 15.

Attēls 15

Kuras jomas ir nepieciešams attīstīt..? / 1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem.

1=Visaugstākā prioritāte, 7=Relatīvi zemāka prioritāte

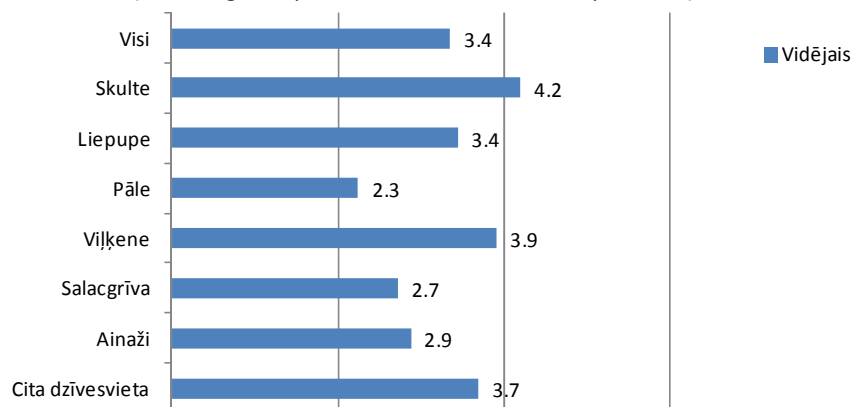


Analizējot pētījuma rezultātus pēc dzīvesvietas, šo Rīcību ar augstāku prioritāti novērtējuši Pāles (vid.=2.3), Salacgrīvas (vid.=2.7) un Ainažu iedzīvotāji (vid.=2.9). Kopējais vidējais svarīguma novērtējums Rīcībai „1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem” ir 3.4 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 16.

Attēls 16

Kuras jomas ir nepieciešams attīstīt Jūsu teritorijā..? / 1.1. Sadzīves un sociālo pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana un pieejamības uzlabošana vietējiem iedzīvotājiem.

(1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)

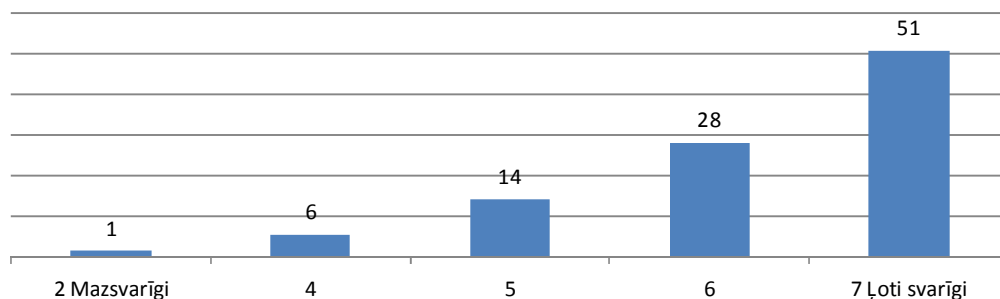


Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai (ELFLA – Rīcība 2.1.)

Rīcība „2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai” kopumā novērtēta kā svarīga – 93% atzīmējuši 5 un vairāk punktus septiņu punktu svarīguma skalā. 51% atzīmējuši augstāko novērtējumu 7 – ļoti svarīga. Dati redzami Attēlā 17.

Attēls 17

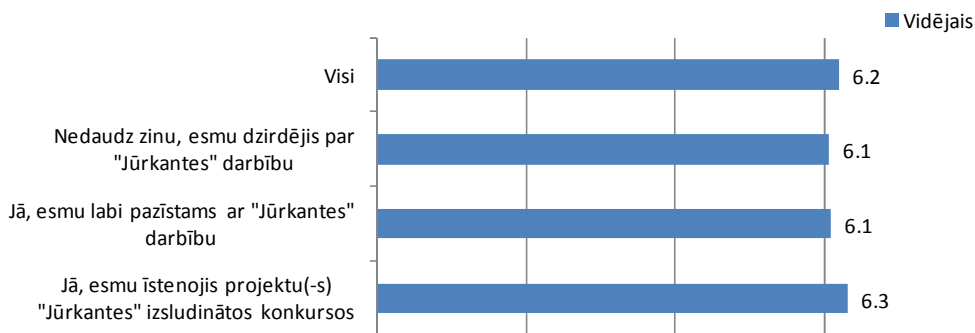
2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai. Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



Salīdzinot vidējos vērtējumus starp respondentu grupām, redzams, ka vērtējums ir ļoti līdzīgs visām grupām (vid.=6.2). Relatīvi nedaudz augstāks vērtējumu svarīguma skalā šai Rīcībai ir devuši tie, kuri realizējuši projektus (vid.=6.3). Dati redzami Attēlā 18.

Attēls 18

Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? / 2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai.
1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi

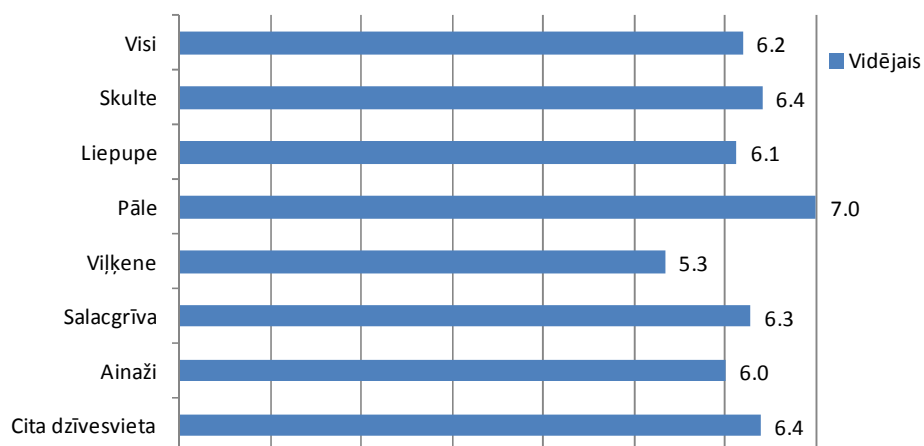


Salīdzinot Rīcības „2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai” svarīguma vidējos vērtējumus pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka augstāks vērtējums ir Pāles (vid.=7.0), Skulte (vid.=6.4), Salacgrīvas (vid.=6.3), Liepupes (vid.=6.1) un Ainažu (vid.=6.0) iedzīvotājiem. Dati redzami Attēlā 19.

Attēls 19

**Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai.**

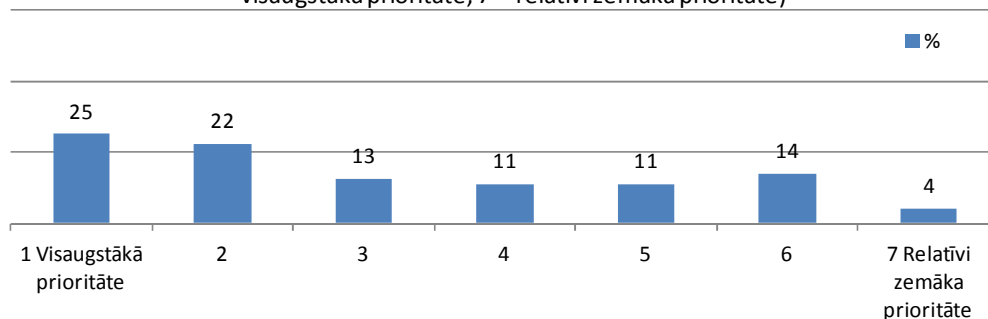
Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi,



Ceturtdā daļa jeb 25% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmāk, bet 22% atzinuši, ka tā ir otra svarīgākā. Tikai 4% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte. Dati redzami Attēlā 20.

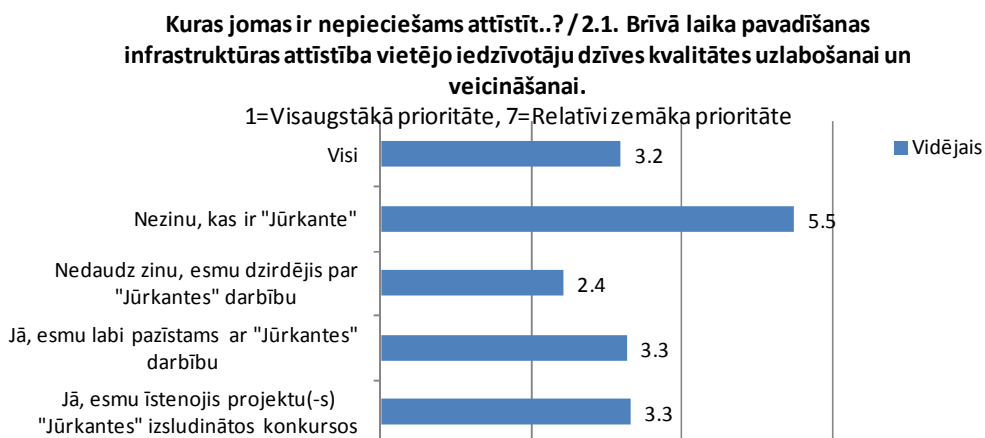
Attēls 20

2.1. Brīvā laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai. Sarindojiet prioritāšu secībā (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



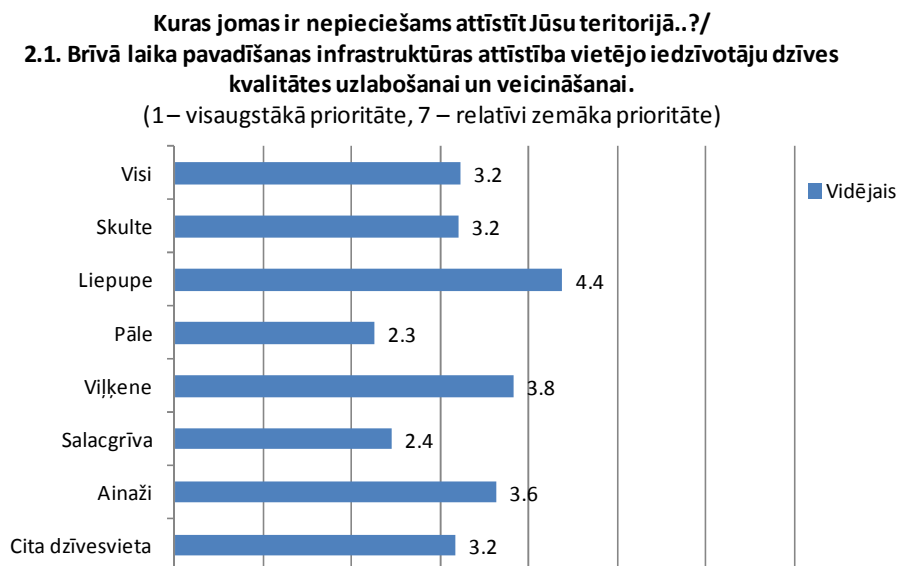
Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, tie, kuri ir pazīstami ar „Jūrkantes” darbību snieguši augstāku prioritātes vērtējumu – tie, kuri ir realizējuši kādu projektu, kā arī tie, kuri ir labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, snieguši vidējo vērtējumu 3.3 septiņu punktu skalā, kur 1 - relatīvi visaugstākā prioritāte un 7 – relatīvi zemāka prioritāte. Tiem, kuri nezina, kas ir „Jūrkante” šī joma nešķiet augsta prioritāte nākotnē (vid.=5.5). Dati redzami Attēlā 21.

Attēls 21



Analizējot aptaujas rezultātus pēc dzīvesvietas, Rīcību „2.1. Brīva laika pavadīšanas infrastruktūras attīstība vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai un veicināšanai” ar augstāku prioritāti novērtējuši Pāles (vid.=2.4) un Salacgrīvas (vid.=2.4) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums bija 3.2 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 22.

Attēls 22

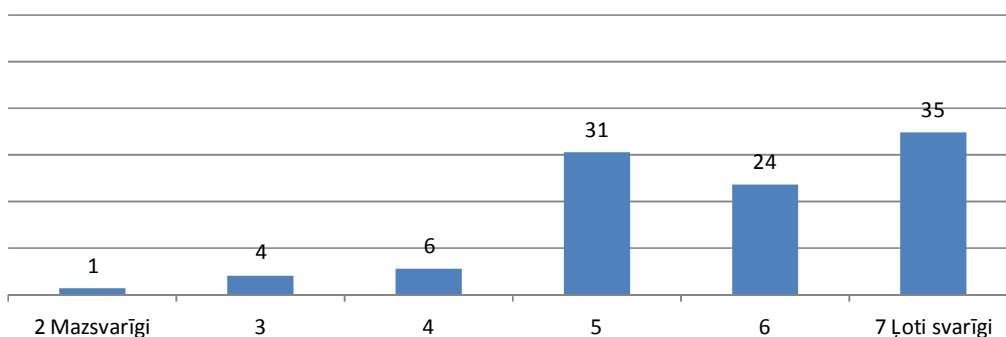


Vietējo kopienu un saietu centru attīstība (ELFLA – Rīcība 2.2.)

Absolūtais vairākums jeb 90 % aptaujāto novērtējuši Rīcību „2.2. Vietējo kopienu un saietu centru attīstība” kā svarīgu, t.sk. 35% atzīmējuši, ka tā ir ļoti svarīga. Tikai 1% atzīmējuši šo rīcību kā mazsvarīgu. Dati redzami Attēlā 23.

Attēls 23

2.2. Vietējo kopienu un saietu centru attīstība. Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



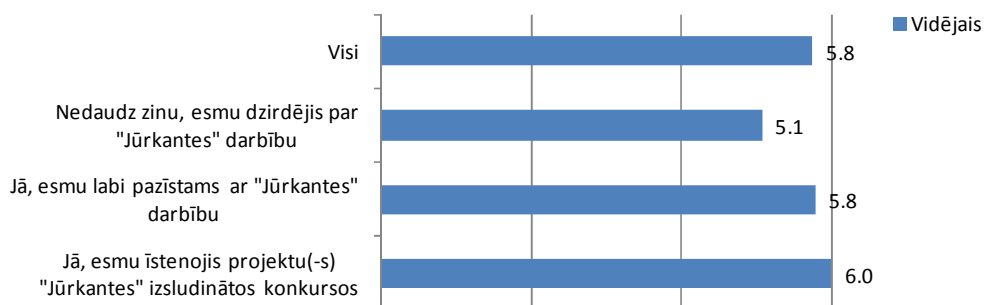
Svarīgāka šī Rīcība šķiet tiem, kuri realizējuši projektus „Jūrkantes” izsludinātajos konkursos (vid.=6.0). Relatīvi nedaudz zemāku vērtējumu svarīguma skalā šai rīcībai ir devuši tie, kuri nav realizējuši projektus, bet ir pazīstami ar „Jūrkantes” darbību (vid.=5.8). Dati redzami Attēlā 24.

Attēls 24

Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? /

2.2. Vietējo kopienu un saietu centru attīstība.

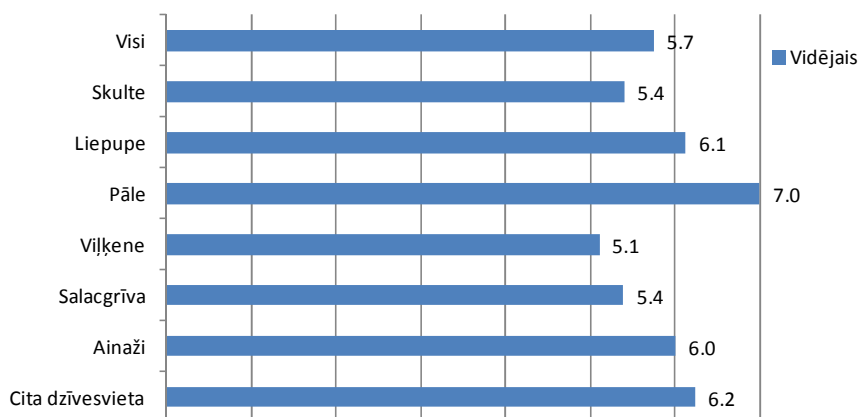
1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi



Salīdzinot svarīguma vidējos vērtējumus Rīcības „2.2. Vietējo kopienu un saietu centru attīstība” pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka augstāks vērtējums ir respondentiem no Pāles (vid.=7.0), Liepupes (vid.=6.1) un Ainažiem (vid.=6.0). Dati redzami Attēlā 25.

Attēls 25

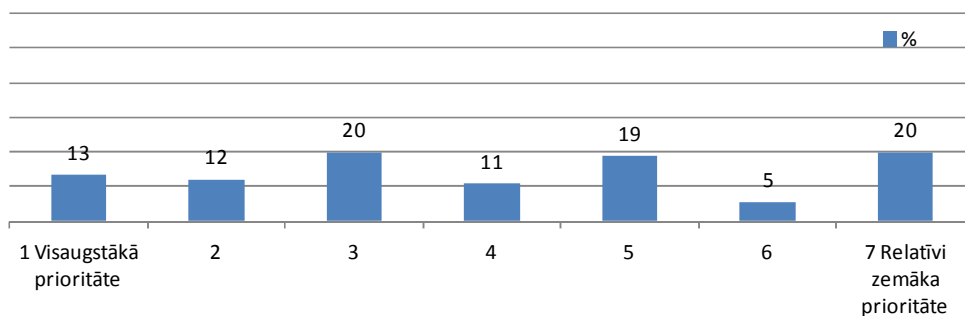
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
2.2. Vietējo kopienu un saietu centru attīstība.
 Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi



Vērtējot šīs Rīcības svarīgumu nākotnē, redzams, ka 13% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmāk, 12% atzinuši, ka tā ir otra svarīgākā, bet 20% atzīmējuši šo Rīcību kā trešo prioritāti. 20% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte. Dati redzami Attēlā 26.

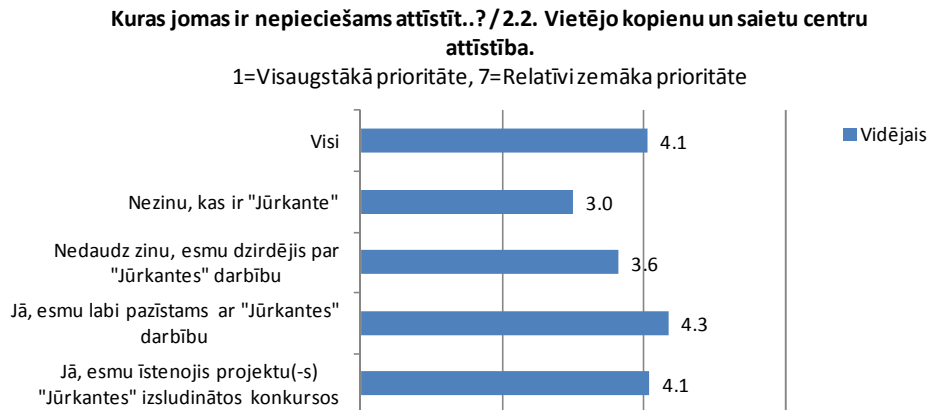
Attēls 26

2.2. Vietējo kopienu un saietu centru attīstība. Sarindojiet prioritāšu secībā (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



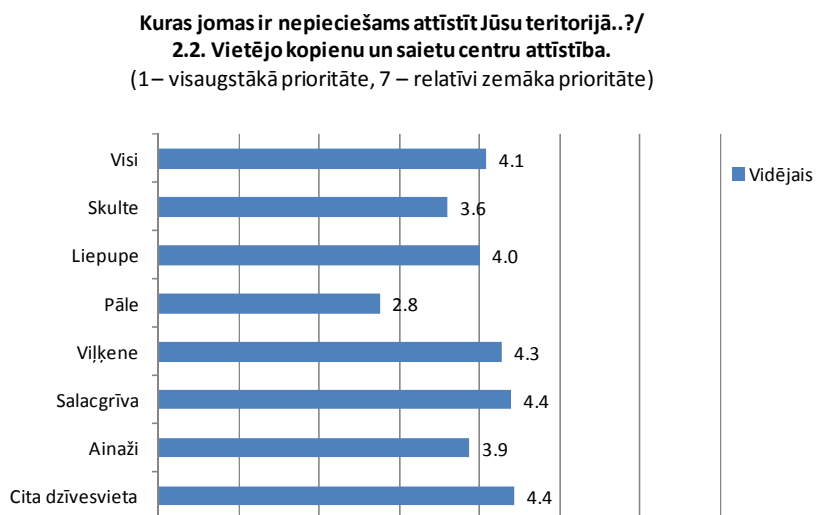
Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, tie, kuri ir labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, kā arī tie, kuri ir realizējuši projektus, snieguši augstāku prioritātes vērtējumu (attiecīgi vid.=4.3 un vid.=4.1 septiņu punktu skalā). Kopējais vidējais novērtējums ir 4.1. Interesanti, ka tie, kuri nezina kas ir „Jūrkante”, kā arī tie, kuri tikai nedaudz ir pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, ir snieguši augstāku novērtējumu šai prioritātei nākotnē (attiecīgi vid.=3.0 un vid.=3.6). Dati redzami Attēlā 27.

Attēls 27



Analizējot respondentu atbildes pēc dzīvesvietas, redzams, ka augstāku prioritāti šai Rīcībai nākotnē piešķirušī Pāles (vid.=2.8) un Skultes (vid.=3.6) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 4.1 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 28.

Attēls 28

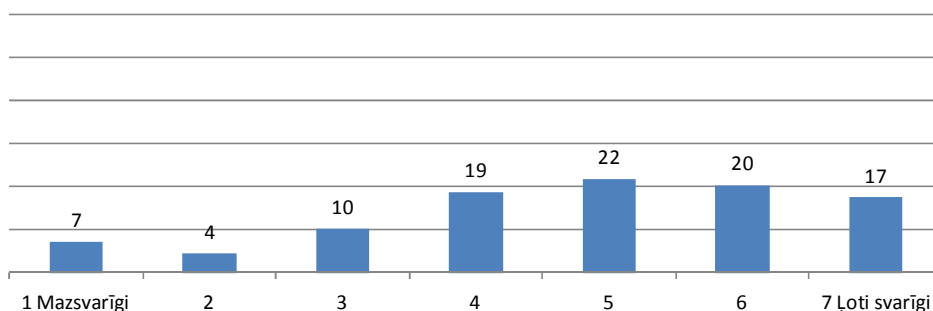


Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā (ELFLA – Rīcība 2.3.)

Rīcība „2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā” kopumā novērtēta kā vidēji svarīga – 59% atzīmējuši 5 un vairāk punktus septiņu punktu svarīguma skalā, t.sk. 17% novērtējuši kā ļoti svarīgu. 7% atzīmējuši zemāko svarīguma novērtējumu. Dati redzami Attēlā 29.

Attēls 29

2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā. Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



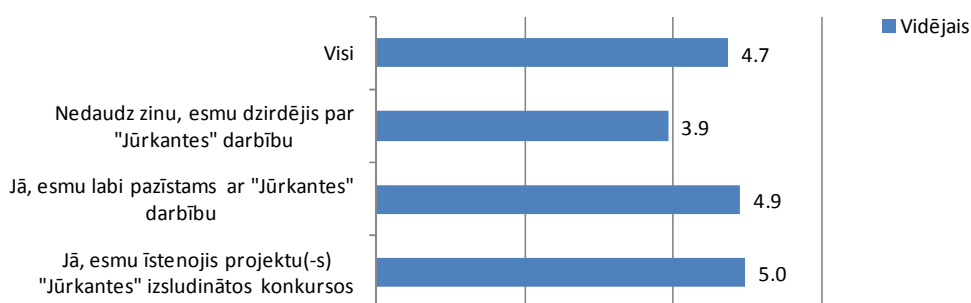
Līdzīgi kā iepriekš, svarīgāka šī Rīcība šķiet tiem, kuri realizējuši projektus „Jūrkantes” izsludinātajos konkursos (vid.=5.0), kā arī tiem, kuri ir pazīstami ar „Jūrkantes” darbību (vid.=4.9). Relatīvi nedaudz zemāku vērtējumu svarīguma skalā šai Rīcībai ir devuši tie, kuri nav realizējuši projektus, bet nedaudz zina par „Jūrkantes” darbību (vid.=3.9). Dati redzami Attēlā 30.

Attēls 30

Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..?/

2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā.

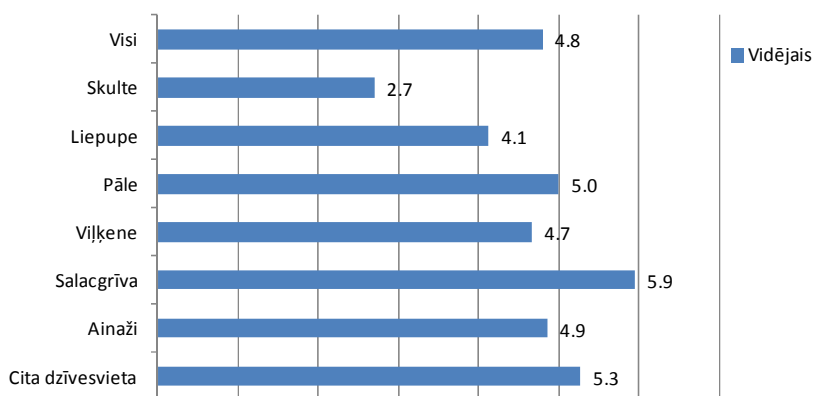
1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi



Salīdzinot svarīguma vidējos vērtējumus šai Rīcībai, redzams, ka augstāks vērtējums ir respondentiem no Salacgrīvas (vid.=5.9), Pāles (vid.=5.0), Ainažiem (vid.=4.9), Viļķenes (vid.=4.7) un Liepupes (vid.=4.1) iedzīvotājiem. Relatīvi zemāku svarīguma vērtējumu šai Rīcībai devuši Skultes iedzīvotāji (vid.=2.7). Dati redzami Attēlā 31.

Attēls 31

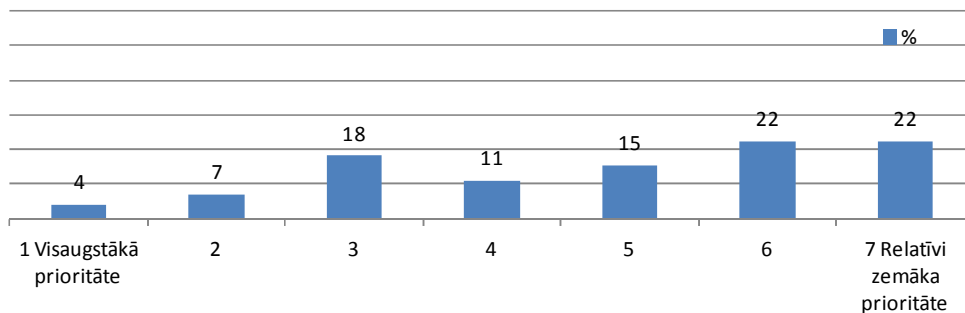
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā.
 Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi



Tikai 11% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā vai otra augstākā prioritāte arī turpmāk, bet 18% atzinuši, ka tā ir trešā svarīgākā prioritāte. 44% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte, novērtējot to ar atzīmi 6 vai 7 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 32.

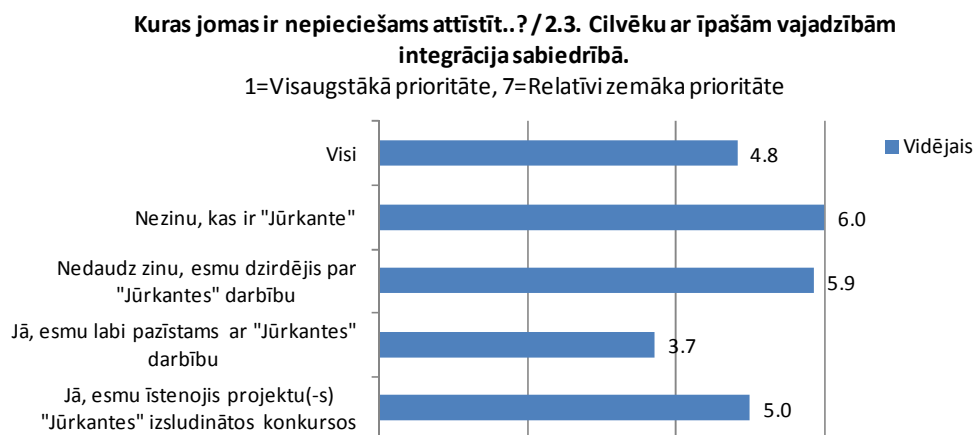
Attēls 32

2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācija sabiedrībā. Sarindojiet prioritāšu secībā (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



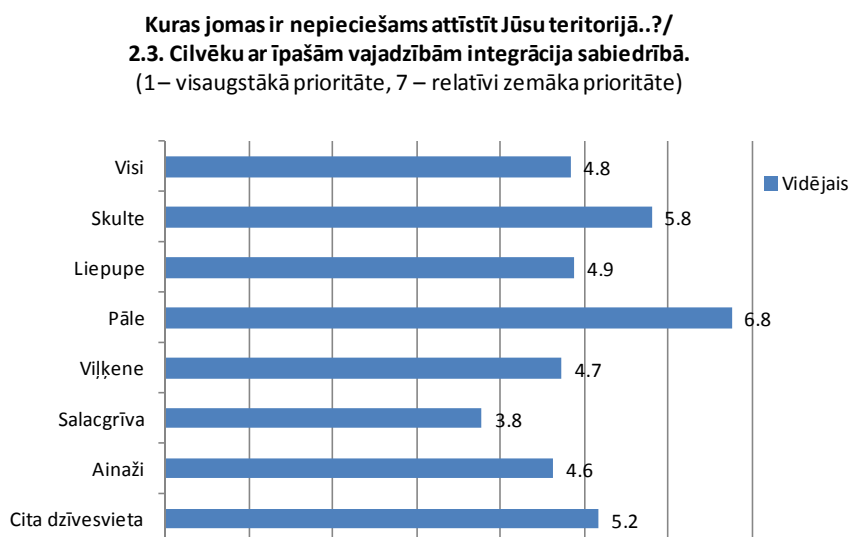
Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, tie, kuri ir pazīstami ar „Jūrkantes” darbību snieguši augstāku prioritātes vērtējumu konkrētajai Rīcībai – vidējais vērtējumu 3.7 septiņu punktu skalā, kur 1 - relatīvi visaugstākā prioritāte un 7 – relatīvi zemāka prioritāte. Tiem, kuri nezina, kas ir „Jūrkante” šī joma nešķiet prioritāte nākotnē (vid.=6.0). Dati redzami Attēlā 33.

Attēls 33



Analizējot rezultātus pēc dzīvesvietas, Rīcību „2.3. Cilvēku ar īpašām vajadzībām integrācijas sabiedrībā” ar augstāku prioritāti novērtējuši Salacgrīvas (vid.=3.8) iedzīvotāji. Vidēji augsta prioritāte ir arī Ainažu (vid.=4.6), Viļķenes (vid.=4.7) un Liepupes (vid.=4.9) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 4.8 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 34.

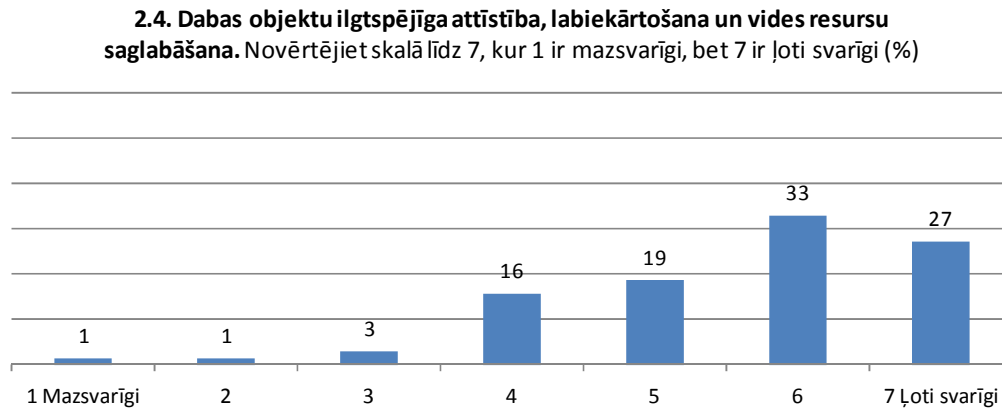
Attēls 34



Dabas objektu ilgtspējīga attīstība, labiekārtošana un vides resursu saglabāšana (ELFLA – Rīcība 2.4.)

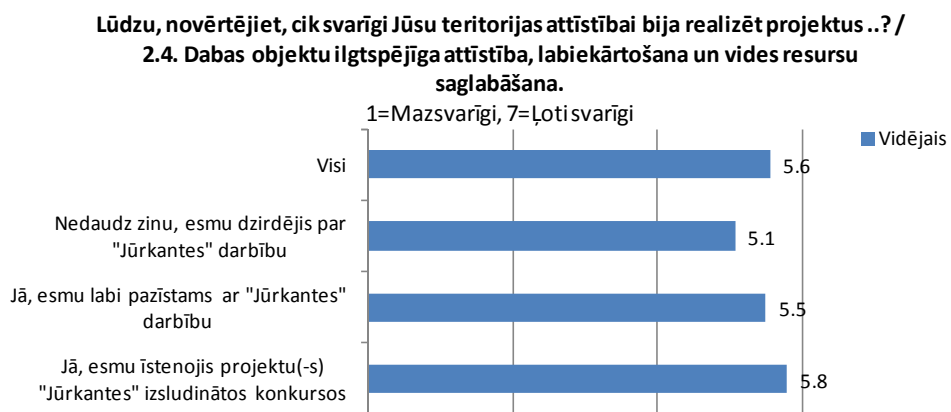
79% respondentu novērtējuši Rīcību „2.4. Daba objektu ilgtspējīga attīstība, labiekārtošana un vides resursu saglabāšana” kā svarīgu vai ļoti svarīgu (atzīmējuši ar 5 un vairāk punktu septiņu punktu skalā), t.sk. 27% atzīmējuši kā ļoti svarīgu. Tikai 1% atzīmējuši šo Rīcību kā mazsvarīgu. Dati redzami Attēlā 35.

Attēls 35



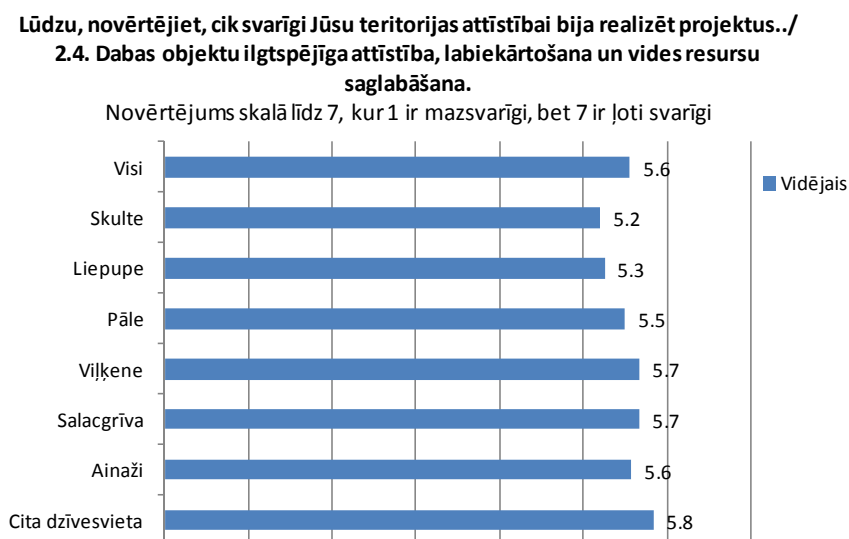
Svarīgāka šī Rīcība šķiet tiem, kuri realizējuši projektus „Jūrkantes” izsludinātajos konkursos (vid.=5.8). Relatīvi nedaudz zemāku vērtējumu svarīguma skalā šai Rīcībai ir devuši tie, kuri nav realizējuši projektus, bet nedaudz zina par „Jūrkantes” darbību (vid.=5.1). Dati redzami Attēlā 36.

Attēls 36



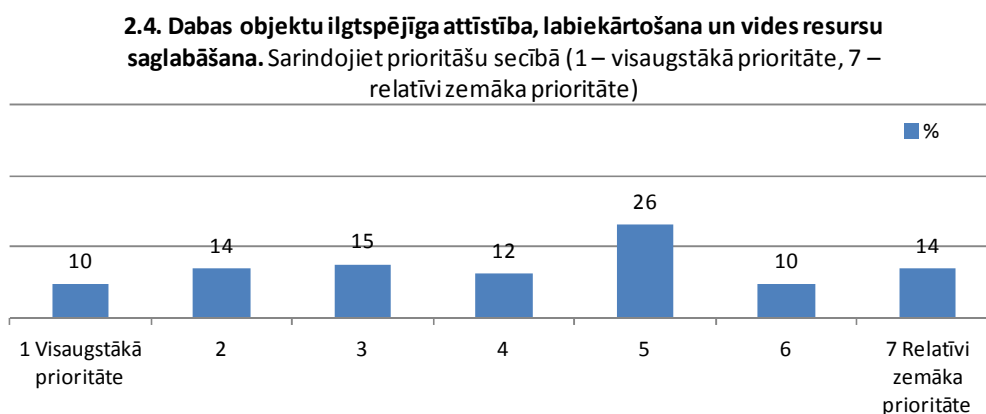
Salīdzinot Rīcības „2.4. Dabas objektu ilgtspējīgas attīstība, labiekārtošana un vides resursu saglabāšana” svarīguma vidējos vērtējumus pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka nedaudz augstāks vērtējums ir respondentiem no Salacgrīvas (vid.=5.7), Viļķenes (vid.=5.7), Ainažiem (vid.=5.6) un Pāles (vid.=5.5). Dati redzami Attēlā 37.

Attēls 37



Katrs desmitais respondents atzīmējis, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmāk, 14% atzinuši, ka tā ir otra svarīgākā, bet 15% atzīmējuši šo Rīcību kā trešo prioritāti. 14% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte. Dati redzami Attēlā 38.

Attēls 38

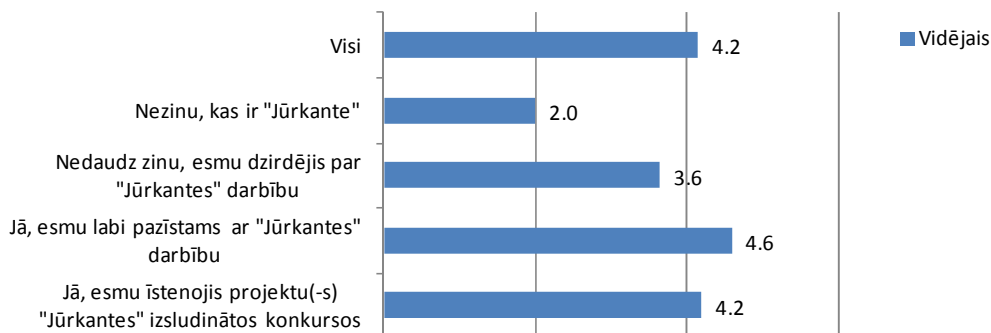


Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, tie, kuri ir mazāk pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, kā arī tie, kas nemaz nezina, kas ir „Jūrkante”, snieguši augstāku prioritātes vērtējumu konkrētajai Rīcībai (attiecīgi vid.=3.6 un vid.=2.0 septiņu punktu skalā). Tie, kuri ir īstenojuši projektus „Jūrkantes” izsludinātajos konkursos novērtējuši šo Rīcību ar vidēju svarīguma atzīmi 4.2, kas ir arī vidējais vērtējums no visu respondentu atbildēm. Dati redzami Attēlā 39.

Attēls 39

Kuras jomas ir nepieciešams attīstīt..? / 2.4. Dabas objektu ilgtspējīga attīstība, labiekārtošana un vides resursu saglabāšana.

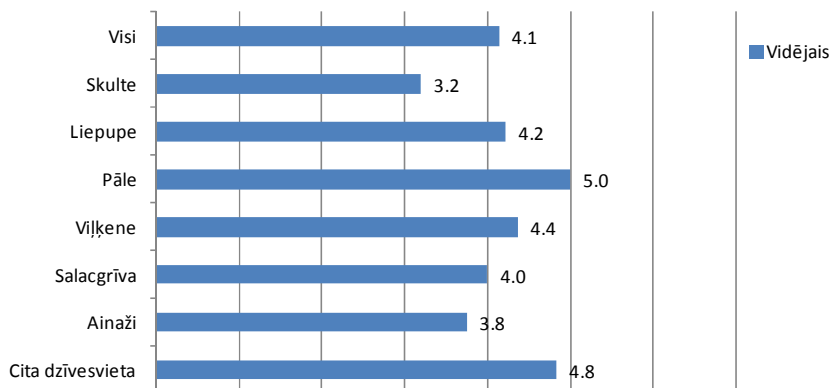
1=Visaugstākā prioritāte, 7=Relatīvi zemāka prioritāte



Analizējot respondentu atbildes pēc dzīvesvietas, augstāku prioritāti šai Rīcībai nākotnē piešķirušī Skultes (vid.=3.2) un Ainažu (vid.=3.8) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 4.1 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 40.

Attēls 40

Kuras jomas ir nepieciešams attīstīt Jūsu teritorijā..? / 2.4. Dabas objektu ilgtspējīga attīstība, labiekārtošana un vides resursu saglabāšana.
(1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)

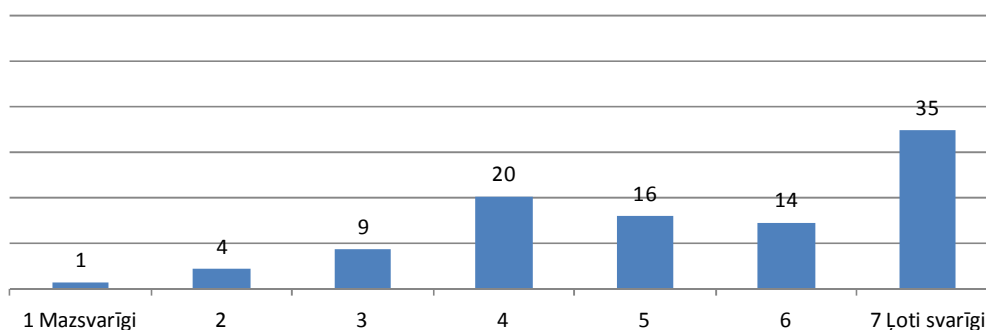


Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde (ELFLA – Rīcība 3.1.)

65% aptaujāto novērtējuši Rīcību „3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde” kā svarīgu (atzīmējuši 5 un vairāk punktus septiņu punktu skalā), t.sk. 35% atzīmējuši, ka tā ir ļoti svarīga. Tikai 1% atzīmējuši šo Rīcību kā mazsvarīgu. Dati redzami Attēlā 41.

Attēls 41

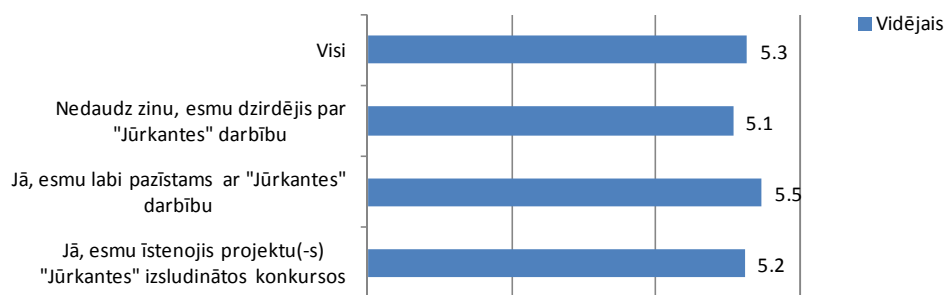
3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde. Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



Datu analīze liecina, ka šī Rīcība šķiet vienlīdz svarīga gan tiem, kuri realizējuši projektus „Jūrkantes” izsludinātajos konkursos (vid.=5.2), gan arī tiem, kuri ir tikai pazīstami ar „Jūrkantes” darbību (vid.=5.5). Kopējais vidējais vērtējums ir 5.3 septiņu punktu svarīguma skalā, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi. Dati redzami Attēlā 42.

Attēls 42

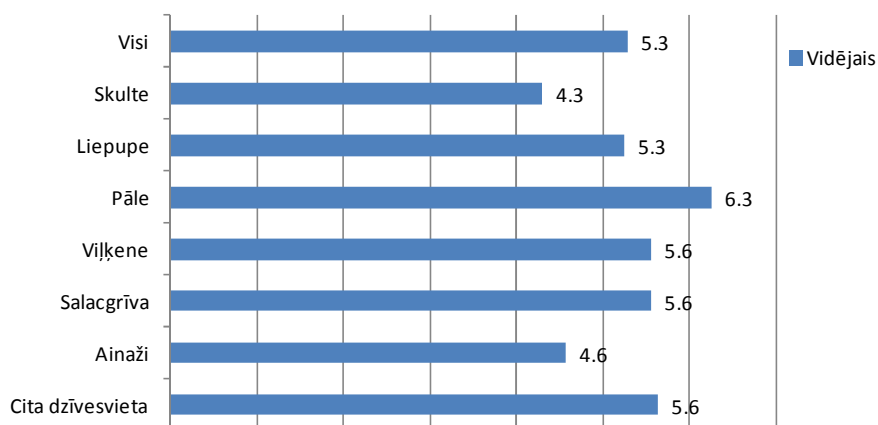
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? / 3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde.
1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi



Salīdzinot Rīcības „3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde” svarīguma vidējos vērtējumus pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka nedaudz augstāks vērtējums ir respondentiem no Pāles (vid.=6.3), Salacgrīvas (vid.=5.6), Viļķenes (vid.=5.6) un Liepupes (vid.=5.3). Kopējais vidējais novērtējums ir 5.3 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 43.

Attēls 43

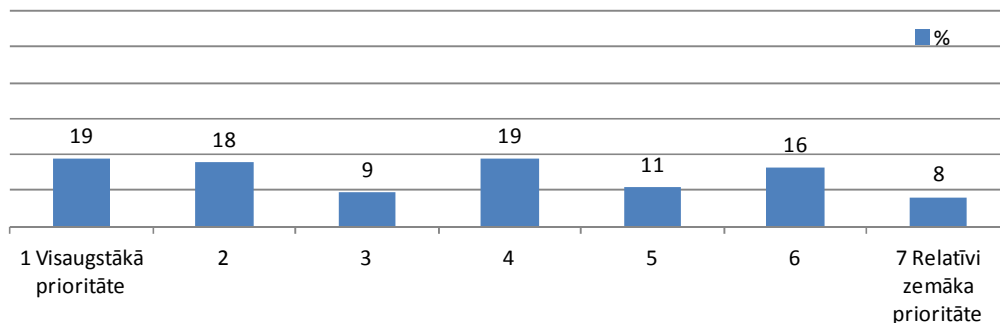
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde.
 Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi,



Gandrīz katrs piektais jeb 19% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmākajos projektu konkursos. 18% atzīnuši, ka tā ir otra svarīgākā, bet 9% atzīmējuši šo Rīcību kā trešo prioritāti nākotnē. Jāatzīmē, ka 8% respondentu atzīnuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte – atzīmējuši ar 7. Dati redzami Attēlā 44.

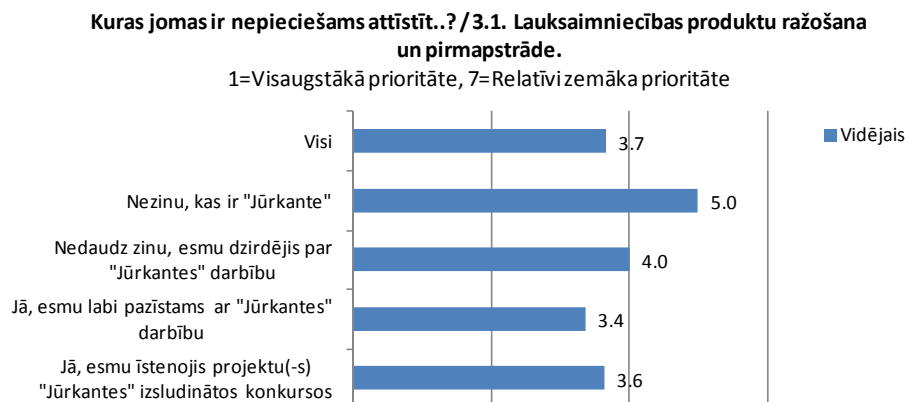
Attēls 44

3.1. Lauksaimniecības produktu ražošana un pirmapstrāde. Sarindojiet prioritāšu secībā (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



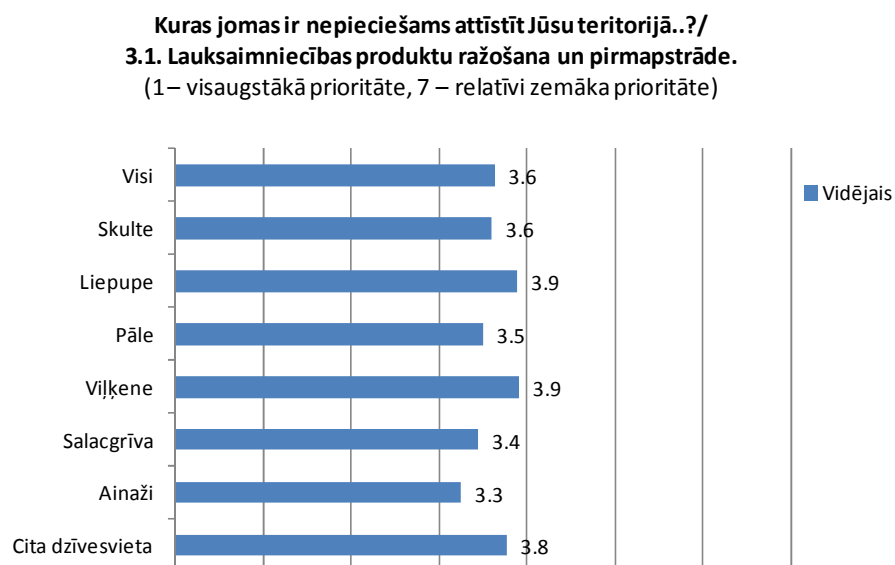
Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, tie, kuri ir labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, bet nav īstenojuši projektus „Jūrkantes” izsludinātajos konkursos, novērtējuši šo Rīcību ar relatīvi augstu svarīguma atzīmi 3.4 septiņu punktu svarīguma skalā. Līdzīgu vērtējumu snieguši arī tie, kuri ir īstenojuši projektus „Jūrkantes” izsludinātajos projektu konkursos (vid.=3.6). Savukārt, tie, kuri ir mazāk pazīstami, novērtējuši šo Rīcību kā mazāk svarīgu arī nākotnē (vid.=5.0). Dati redzami Attēlā 45.

Attēls 45



Analizējot respondentu atbildes pēc dzīvesvietas, augstāku prioritāti šai Rīcībai nākotnē piešķirušī Ainažu (vid.=3.3), Salacgrīvas (vid.=3.4), Pāles (vid.=3.5) un Skultes (vid.=3.6) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 3.6 septiņu punktu svarīguma skalā. Dati redzami Attēlā 46.

Attēls 46

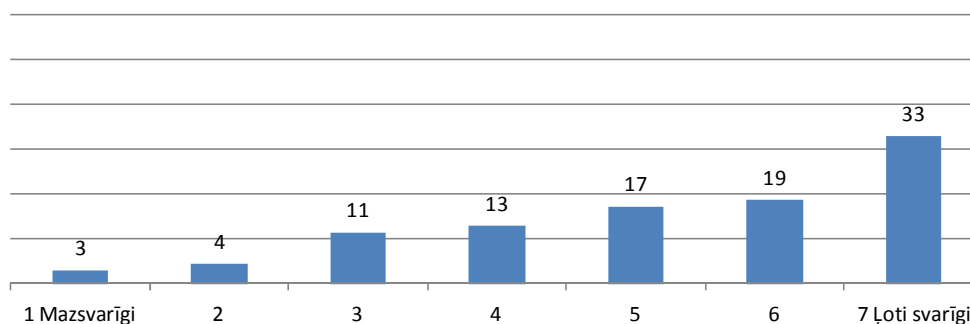


Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos (ELFLA – Rīcība 3.2.)

69% aptaujāto novērtējuši Rīcību „3.2. Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos” kā svarīgu (atzīmējuši ar 5 un vairāk punktiem septiņu punktu skalā), t.sk. 33% atzīmējuši, ka tā ir ļoti svarīga. 3% atzīmējuši šo Rīcību kā mazsvarīgu. Dati redzami Attēlā 47.

Attēls 47

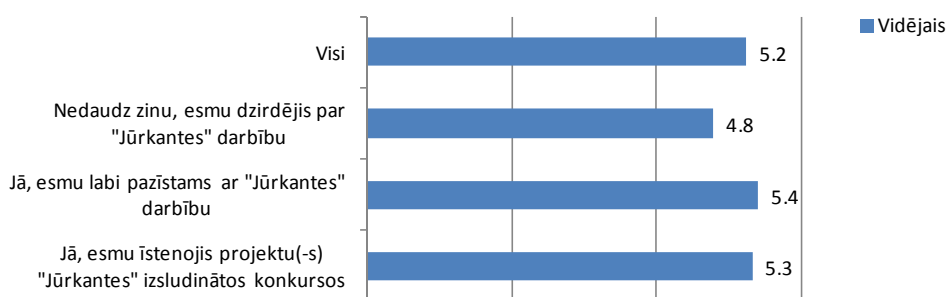
3.2 Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos.
Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



Datu analīze liecina, ka šī Rīcība novērtēta kā relatīvi svarīgāka tiem iedzīvotājiem, kuri ir labi pazīstami ar „Jūrkanti” (vid.=5.4), kā arī tiem, kuri ir realizējuši projektus „Jūrkantes” izsludinātajos konkursos (vid.=5.3). Kopējais vidējais vērtējums ir 5.2 septiņu punktu svarīguma skalā, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi. Dati redzami Attēlā 48.

Attēls 48

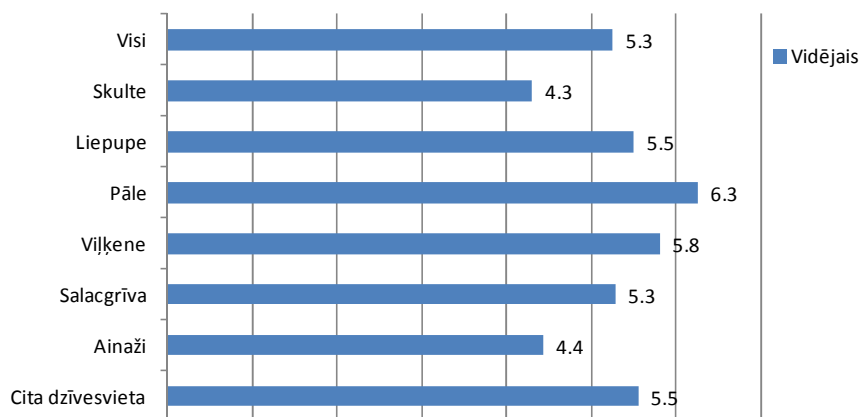
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? /
3.2 Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos.
1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi



Salīdzinot Rīcības „3.2. Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos” svarīguma vidējos vērtējumus pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka nedaudz augstāks vērtējums ir respondentiem no Pāles (vid.=6.3), Viļķenes (vid.=5.8), Liepupes (vid.=5.5) un Salacgrīvas (vid.=5.3). Dati redzami Attēlā 49.

Attēls 49

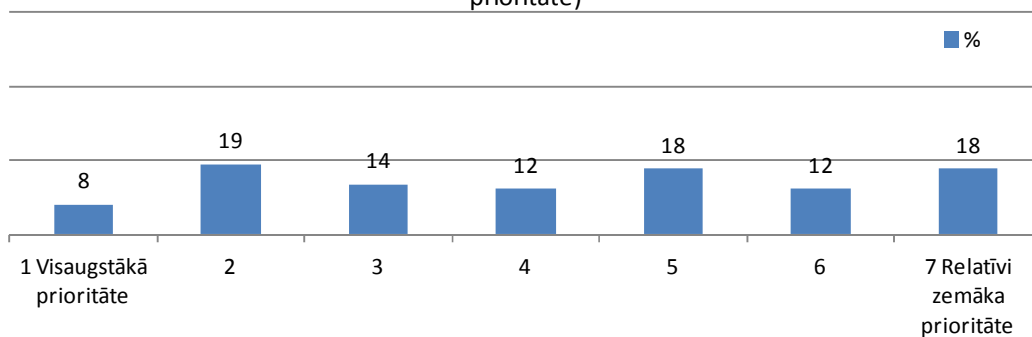
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
3.2 Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos.
 Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi,



8% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmākajos projektu konkursos. 19% atzinuši, ka tā ir otra svarīgākā, bet 14% atzīmējuši šo Rīcību kā trešo prioritāti nākotnē. Jāatzīmē, ka 18% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte – atzīmējuši ar 7. Dati redzami Attēlā 50.

Attēls 50

3.2 Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos.
 Sarindojiet prioritāšu secībā (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)

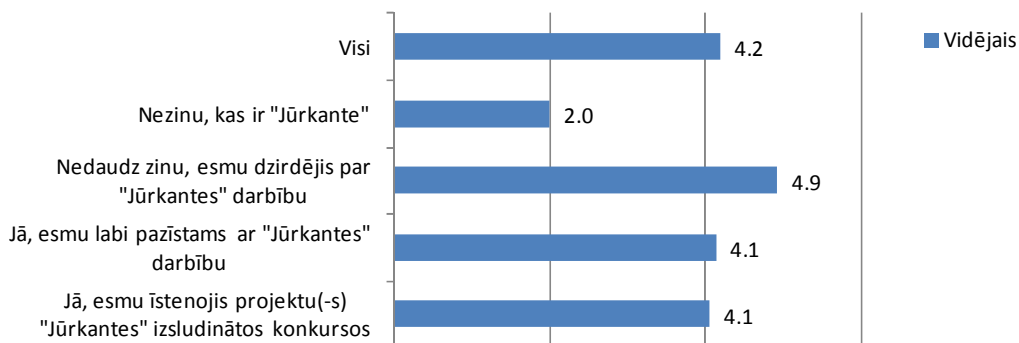


Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, tie, kuri nezina, kas ir „Jūrkante”, novērtējuši šo Rīcību kā svarīgu nākotnē (vid.=2.0). Savukārt, tie, kuri ir labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību un tie, kuri ir īstenojuši projektus, novērtējuši šo Rīcību ar vidēji augstu svarīguma atzīmi 4.1. Relatīvi mazāk svarīga šī Rīcība šķiet tiem, kuri tikai nedaudz zina par „Jūrkantes” darbību (vid.=4.9). Dati redzami Attēlā 51.

Attēls 51

Kuras jomas ir nepieciešams attīstīt..? / 3.2 Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos.

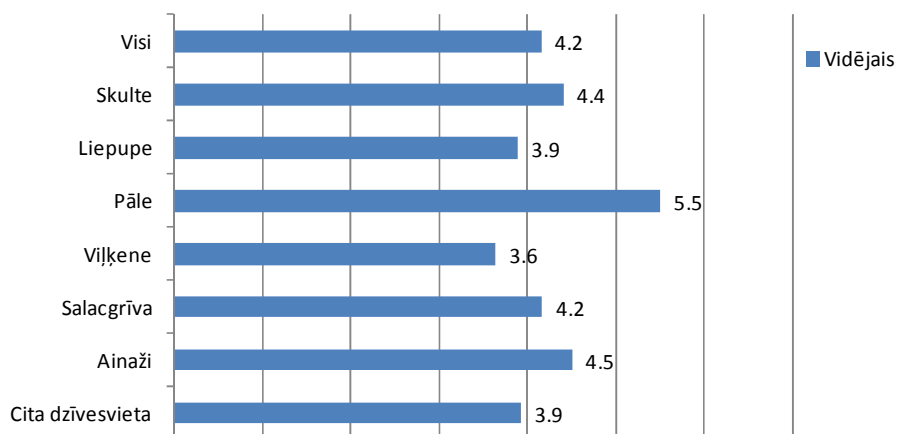
1=Visaugstākā prioritāte, 7=Relatīvi zemāka prioritāte



Analizējot respondentu atbildes pēc dzīvesvietas, augstāku prioritāti šai Rīcībai nākotnē piešķirušī Viļķenes (vid.=3.6), Liepupes (vid.=3.9), Salacgrīvas (vid.=4.2), Skultes (vid.=4.4) un Ainažu (vid.=4.5) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 4.2 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 52.

Attēls 52

Kuras jomas ir nepieciešams attīstīt Jūsu teritorijā..? / 3.2 Lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos.
(1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)

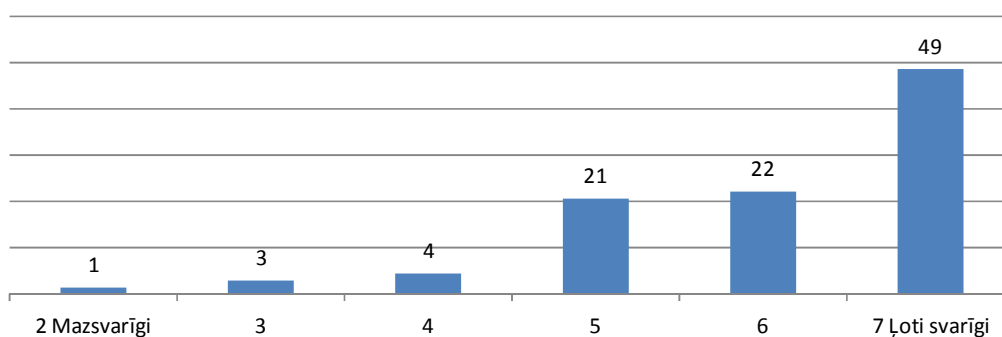


Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana (EZF – Rīcība 5.1.1.)

Pētījuma anketā bija iekļauti vairāki jautājumi par katras EZF Rīcības izvērtējumu – par to svarīgumu iepriekš, realizējot projektus, kā arī par to nepieciešamību nākotnē. EZF Rīcība „5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana” kopumā tika novērtēta kā svarīga (92% atzīmējuši vērtējumu 5 un vairāk septiņu punktu skalā). Gandrīz pusei aptaujāto jeb 49% tā šķiet ļoti svarīga Rīcība – atzīmējuši ar 7 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 53.

Attēls 53

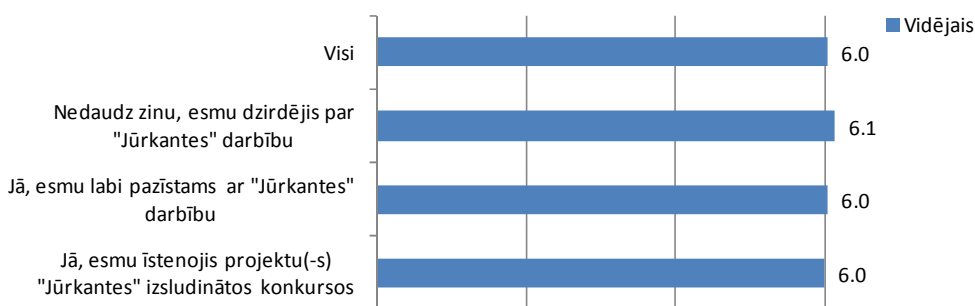
5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana. Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



Vērtējot šīs Rīcības svarīgumu starp dažādām iedzīvotāju grupām pēc pieredzes saistībā ar „Jūrkanti”, redzams, ka būtisku atšķirību vērtējumos nav – vidējais 6.0 un 6.1 svarīguma skalā. Kopējais vidējais vērtējums ir 6.0 septiņu punktu svarīguma skalā. Dati redzami Attēlā 54.

Attēls 54

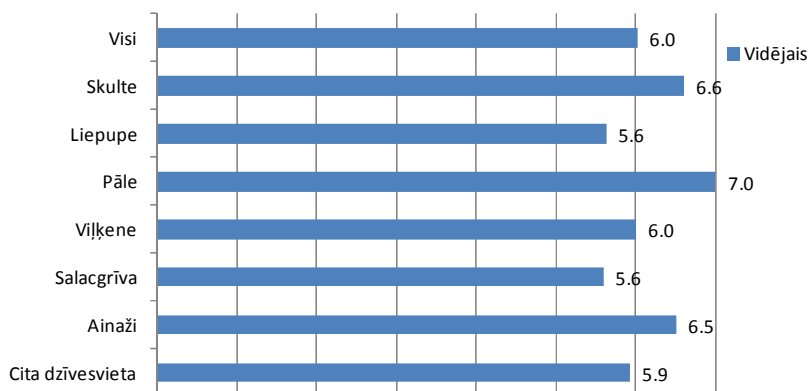
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? /
5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana.
 1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi



Salīdzinot Rīcības „5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana” svarīguma vidējos vērtējumus pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka nedaudz augstāks vērtējums ir respondentiem no Pāles (vid.=7.0), Skultes (vid.=6.6), Ainažiem (vid.=6.5) un Viļķenes (vid.=6.0). Dati redzami Attēlā 55.

Attēls 55

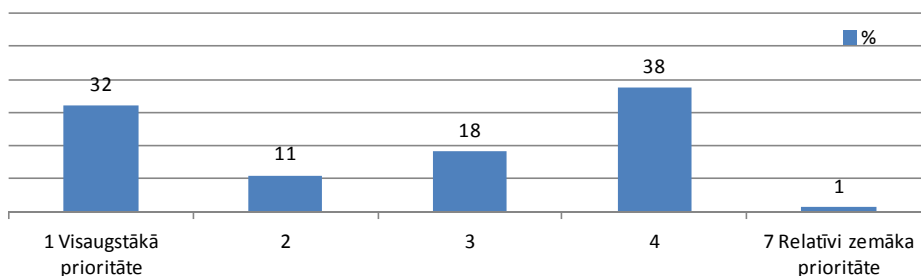
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana.
Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi,



Gandrīz trešdaļa jeb 32% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmākajos projektu konkursos. 11% atzinuši, ka tā ir otra svarīgākā, bet 18% atzīmējuši šo Rīcību kā trešo prioritāti nākotnē. Jāatzīmē, ka tikai 1% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte – atzīmējuši ar 7. Dati redzami Attēlā 56.

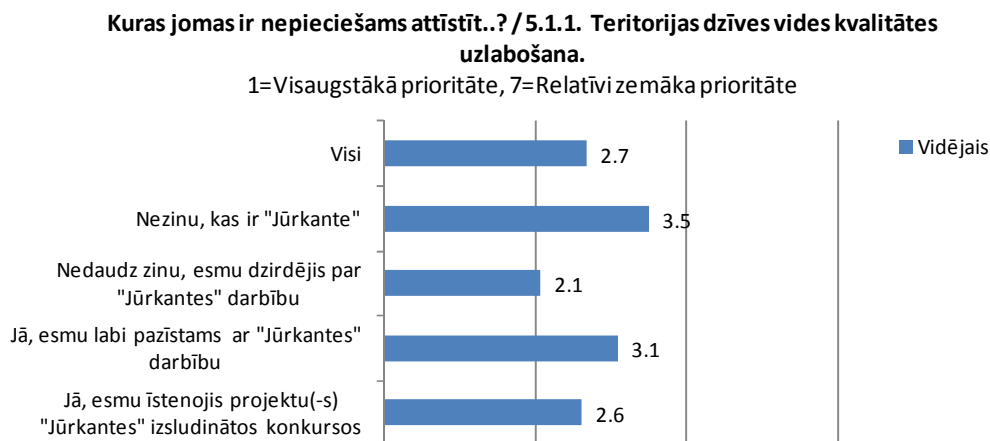
Attēls 56

5.1.1. Teritorijas dzīves vides kvalitātes uzlabošana. Sarindojiet prioritāšu secībā (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



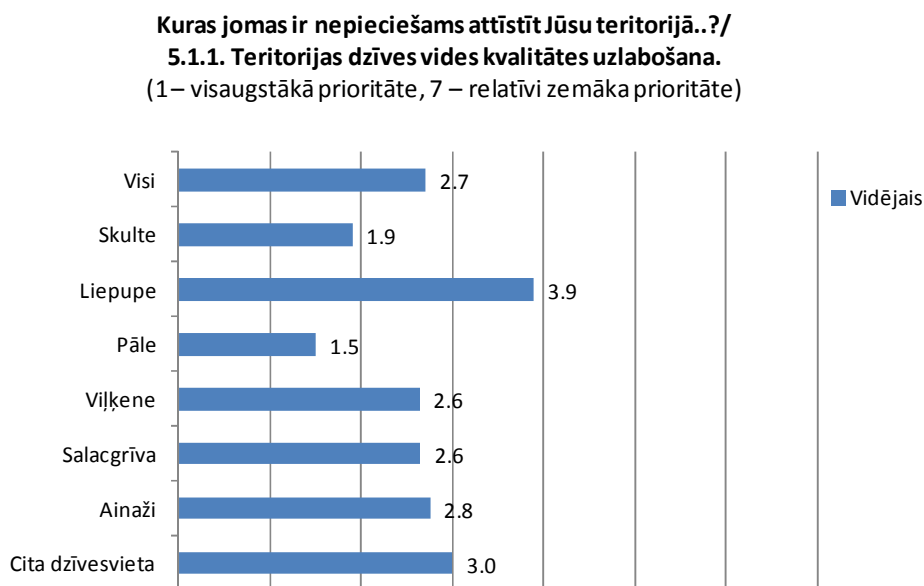
Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, tie, kuri tikai nedaudz zina, kas ir „Jūrkante”, novērtējuši šo Rīcību kā ļoti svarīgu nākotnē (vid.=2.1). Augstu svarīguma vērtējumu devuši arī tie, kuri ir īstenojuši projektus (vid.=2.6). Relatīvi mazāk svarīga šī Rīcība šķiet tiem, kuri nezina, kas ir „Jūrkante” (vid.=3.5). Dati redzami Attēlā 57.

Attēls 57



Datu analīze liecina, ka augstāku prioritāti šai Rīcībai nākotnē piešķirušī Pāles (vid.=1.5), Skultes (vid.=1.9), Viļķenes (vid.=2.6), Salacgrīvas (vid.=2.6) un Ainažu (vid.=2.8) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 2.7 septiņu punktu svarīguma skalā. Dati redzami Attēlā 58.

Attēls 58

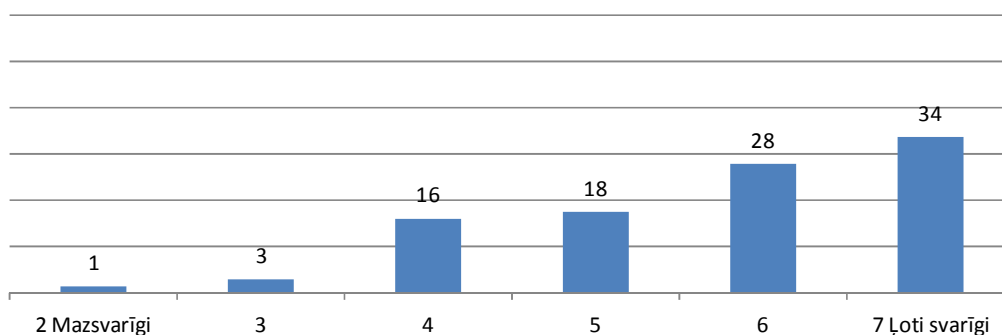


Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība (EZF – Rīcība 5.2.1.)

Vairākums jeb 80% aptaujāto novērtējuši Rīcību „5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītu maza mēroga infrastruktūras attīstība” kā svarīgu, t.sk. 34% atzīmējuši, ka tā ir ļoti svarīga. Tikai 1% atzīmējuši šo Rīcību kā mazsvarīgu. Dati redzami Attēlā 59.

Attēls 59

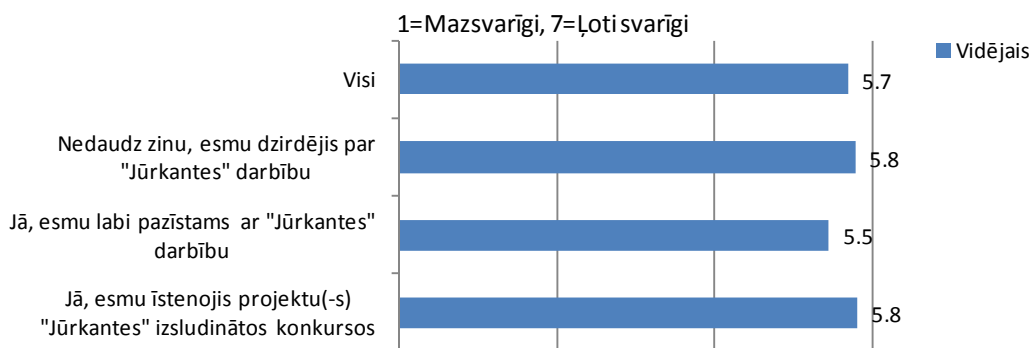
5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība. Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



Vērtējot šīs Rīcības svarīgumu starp dažādām iedzīvotāju grupām pēc pieredzes saistībā ar „Jūrkanti”, redzams, ka būtisku atšķirību vērtējumos nav. Nedaudz mazāk svarīga šī Rīcība šķiet tiem, kuri ir pazīstami ar „Jūrkantes” darbību, bet nav realizējuši projektus (vid.=5.5). Kopējais vidējais vērtējums ir 5.7 septiņu punktu svarīguma skalā. Dati redzami Attēlā 60.

Attēls 60

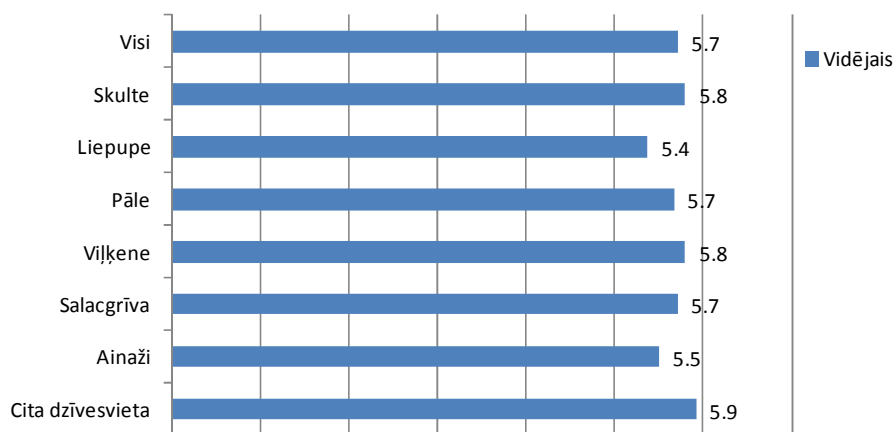
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? / 5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība.



Salīdzinot Rīcības „5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība” svarīguma vidējos vērtējumus pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka nedaudz augstāks vērtējums ir respondentiem no Viļķenes (vid.=5.8), Skultes (vid.=5.8), Salacgrīvas (vid.=5.7) un Pāles (vid.=5.7). Arī citu teritoriju iedzīvotāju vērtējums ir līdzīgs un relatīvi augsts. Dati redzami Attēlā 61.

Attēls 61

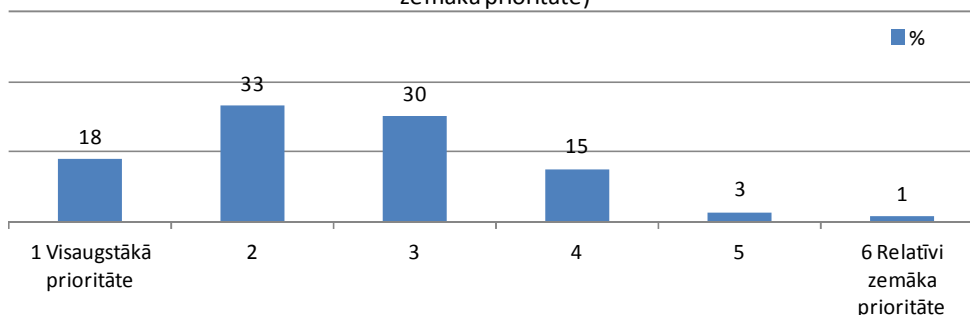
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība.
 Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi,



18% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmākajos projektu konkursos. Savukārt, trešdaļa jeb 33% atzinuši, ka tā ir otra svarīgākā. 30% atzīmējuši šo Rīcību kā trešo prioritāti nākotnē. Jāatzīmē, ka tikai 1% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte – atzīmējuši ar 6. Dati redzami Attēlā 62.

Attēls 62

5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība. Sarindojiet prioritāšu secībā (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, augstu vērtējumu šai prioritātei devuši tie, kuri nemaz nezina, kas ir „Jūrkante” (vid.=1.0). Arī tie, kuri tikai nedaudz zina, kas ir „Jūrkante”, novērtējuši šo Rīcību kā ļoti svarīgu nākotnē (vid.=2.3). Augstu svarīguma vērtējumu devuši arī tie, kuri ir īstenojuši projektus (vid.=2.6). Dati redzami Attēlā 63.

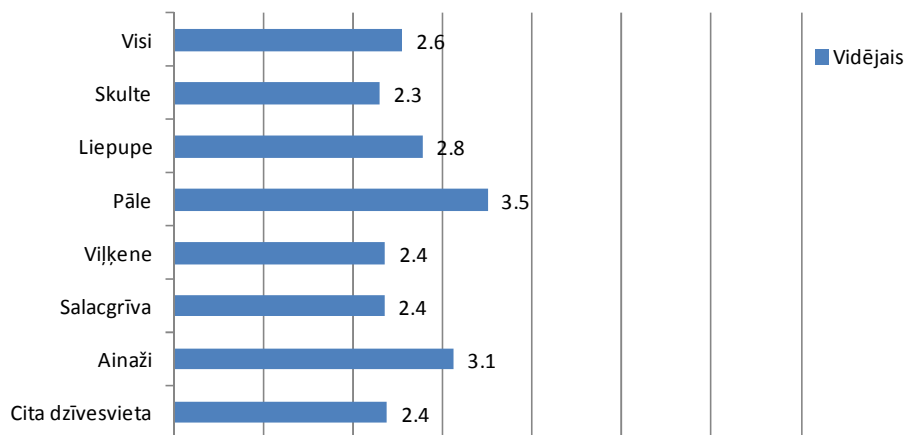
Attēls 63



Analizējot respondentu atbildes pēc dzīvesvietas, augstāku prioritāti šai Rīcībai nākotnē piešķīruši Skultes (vid.=2.3), Viļķenes (vid.=2.4), Salacgrīvas (vid.=2.4) un Liepupes (vid.=2.8) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 2.6 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 64.

Attēls 64

Kuras jomas ir nepieciešams attīstīt Jūsu teritorijā..? / 5.2.1. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistītās maza mēroga infrastruktūras attīstība.
(1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



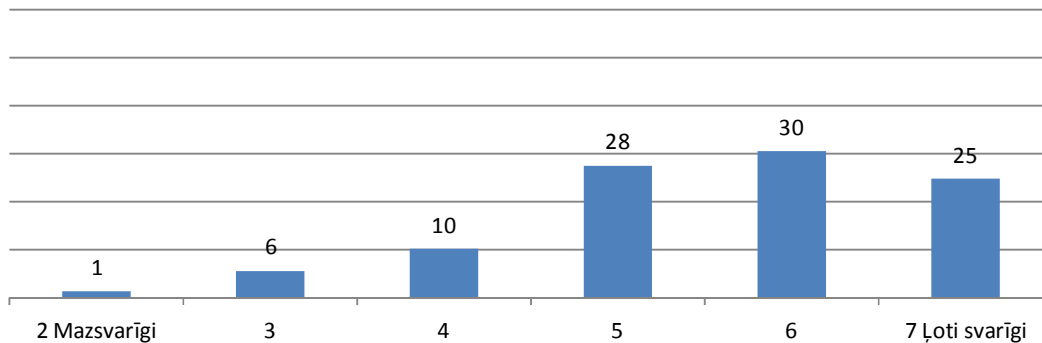
Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība (EZF – Rīcība 5.2.2.)

Vairākums jeb 83% aptaujāto novērtējuši Rīcību „5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība” kā svarīgu, t.sk. katrs ceturtais jeb 25% atzīmējuši, ka tā ir ļoti svarīga joma. Tikai 1% atzīmējuši šo Rīcību kā mazsvarīgu. Dati redzami Attēlā 65.

Attēls 65

5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība.

Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



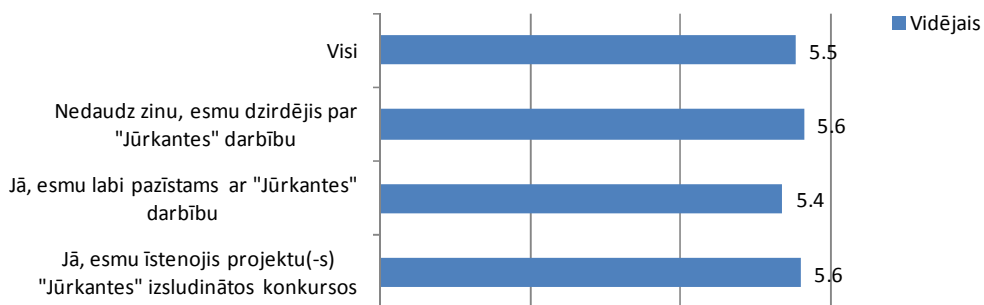
Vērtējot šīs Rīcības svarīgumu starp dažādām iedzīvotāju grupām pēc pieredzes saistībā ar „Jūrkanti”, redzams, ka nozīmīgu atšķirību vērtējumos nav. Nedaudz svarīga šī Rīcība šķiet tiem, kuri ir realizējuši projektus (vid.=5.6). Kopējais vidējais vērtējums ir 5.5 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 66.

Attēls 66

Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? /

5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība.

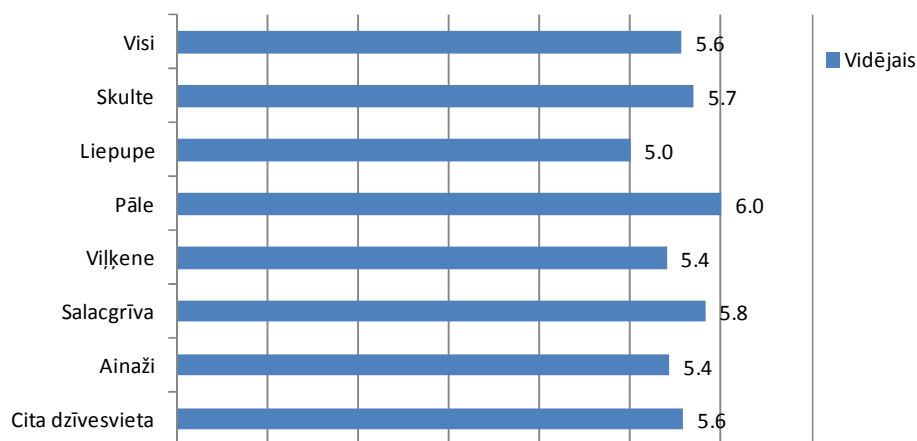
1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi



Salīdzinot Rīcības „5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība” vidējos svarīguma vērtējumus pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka nedaudz augstāks vērtējums ir respondentiem no Pāles (vid.=6.0), Salacgrīvas (vid.=5.8) un Skultes (vid.=5.7). Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 5.6 septiņu punktu svarīguma skalā. Dati redzami Attēlā 67.

Attēls 67

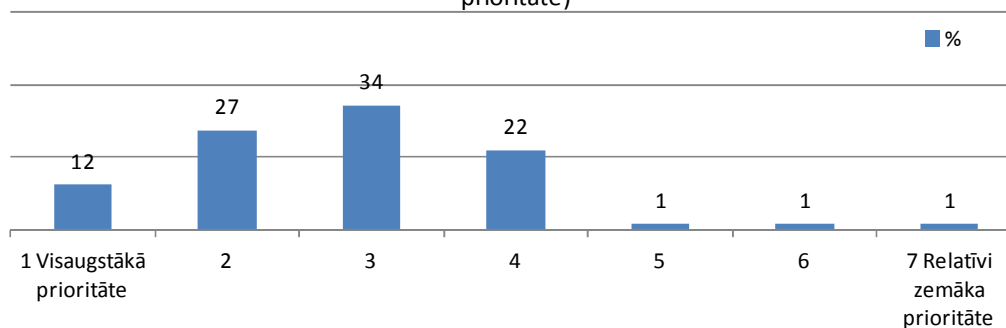
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība.
 Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi,



Datu analīze liecina, ka 12% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmākajos projektu konkursos. Savukārt, 27% atzinuši, ka tā ir otra svarīgākā. Katrs trešais jeb 34% atzīmējuši šo Rīcību kā trešo prioritāti nākotnē. Jāatzīmē, ka tikai 1% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte. Dati redzami Attēlā 68.

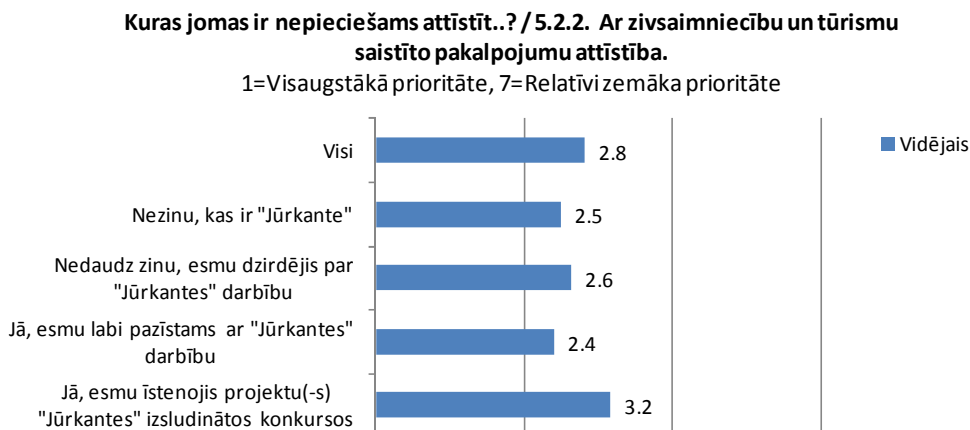
Attēls 68

5.2.2. Ar zivsaimniecību un tūrismu saistīto pakalpojumu attīstība.
 Sarindoja prioritāšu secībā (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



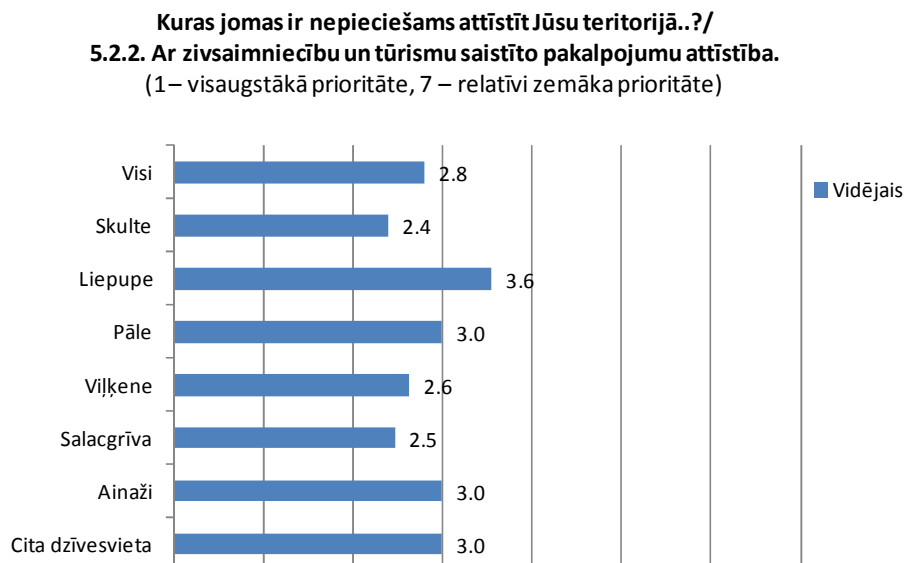
Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, augstu vērtējumu šai prioritātei devuši tie, kuri ir labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību (vid.=2.4) un tie, kas nedaudz zina, kas ir „Jūrkante” (vid.=2.6). Jāatzīmē, ka tie, kuri nezina, kas ir „Jūrkante”, novērtējuši šo Rīcību kā ļoti svarīgu nākotnē (vid.=2.5). Kopējais vidējais novērtējums ir 2.8 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 69.

Attēls 69



Analizējot respondentu atbildes pēc dzīvesvietas, augstāku prioritāti šai Rīcībai nākotnē piešķirušī Skultes (vid.=2.4), Salacgrīvas (vid.=2.5) un Viļķenes (vid.=2.6) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 2.8 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 70.

Attēls 70

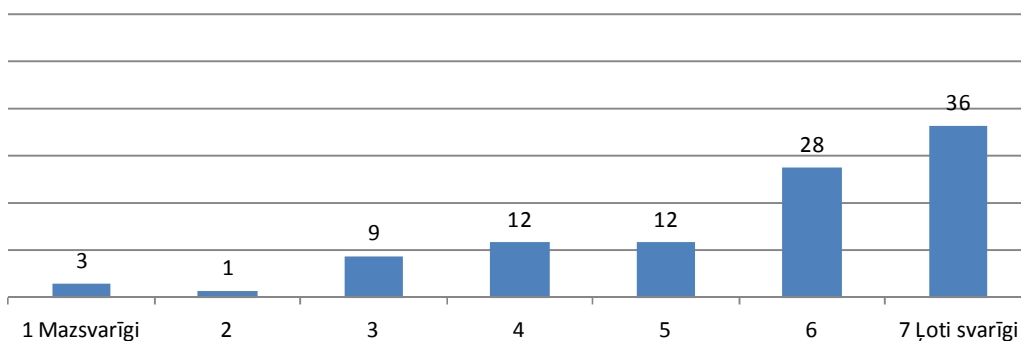


Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana (EZF – Rīcība 5.3.1.)

Vairākums jeb 76% aptaujāto novērtējuši Rīcību „5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana” kā svarīgu, t.sk. katrs trešais jeb 36% atzīmējuši, ka tā ir ļoti svarīga joma. 3% atzīmējuši šo Rīcību kā mazsvarīgu. Dati redzami Attēlā 71.

Attēls 71

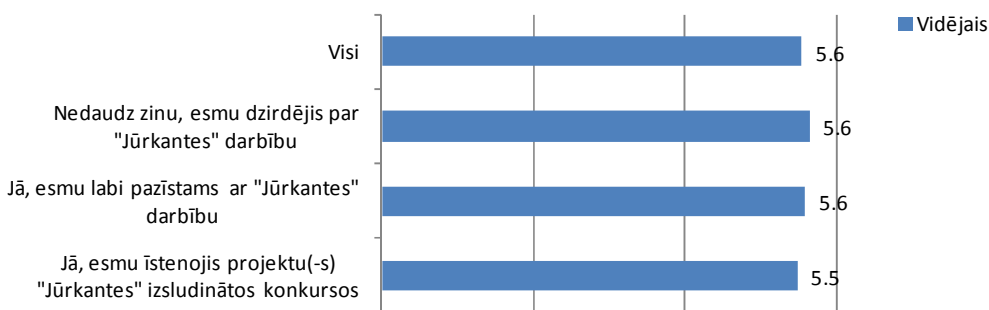
5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana. Novērtējiet skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi, bet 7 ir ļoti svarīgi (%)



Vērtējot šīs Rīcības svarīgumu starp dažādām iedzīvotāju grupām pēc pieredzes saistībā ar „Jūrkanti”, redzams, ka nozīmīgu atšķirību vērtējumos nav. Kopējais vidējais vērtējums ir 5.6 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 72.

Attēls 72

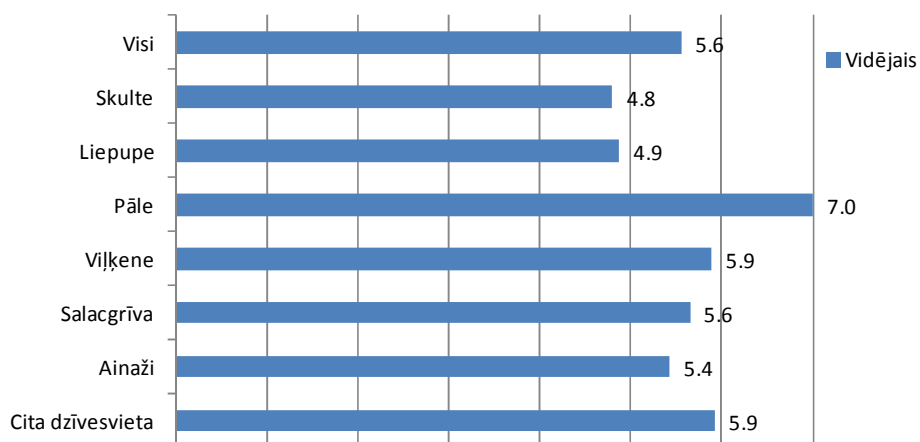
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus..? / 5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana.
1=Mazsvarīgi, 7=Ļoti svarīgi



Salīdzinot Rīcības „5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana” svarīguma vidējos vērtējumus pēc respondentu dzīves vietas, redzams, ka augstāks vērtējums ir respondentiem no Pāles (vid.=7.0), Viļķenes (vid.=5.9) un Salacgrīvas (vid.=5.6). Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 5.6 septiņu punktu svarīguma skalā. Dati redzami Attēlā 73.

Attēls 73

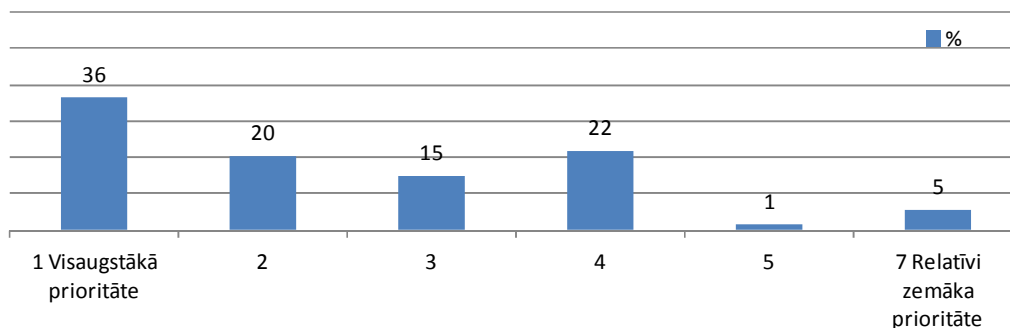
Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi Jūsu teritorijas attīstībai bija realizēt projektus../
5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana.
 Novērtējums skalā līdz 7, kur 1 ir mazsvarīgi,



Katrs trešais jeb 36% respondentu atzīmējuši, ka šī ir visaugstākā prioritāte arī turpmākajos projektu konkursos. Savukārt, 20% atzinuši, ka tā ir otra svarīgākā un 15% atzīmējuši šo Rīcību kā trešo prioritāti nākotnē. Jāatzīmē, ka 5% respondentu atzinuši, ka šī ir relatīvi zemāka prioritāte. Dati redzami Attēlā 74.

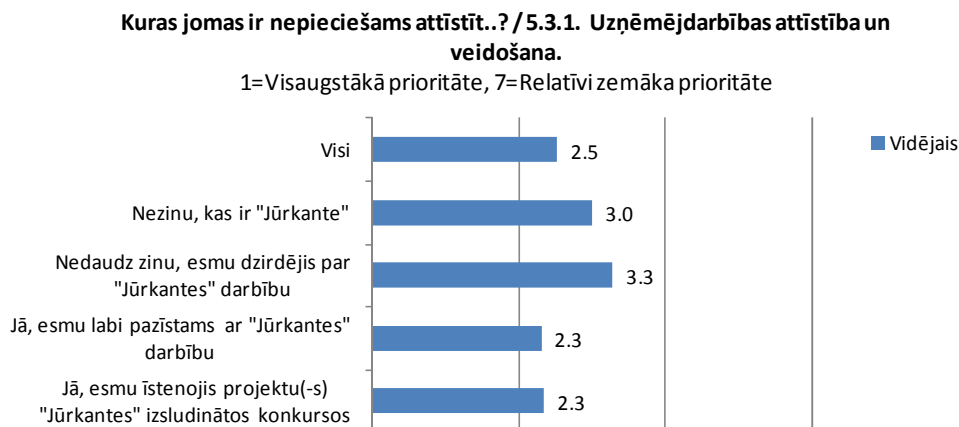
Attēls 74

5.3.1. Uzņēmējdarbības attīstība un veidošana. Sarindojiet prioritāšu secībā
 (1 – visaugstākā prioritāte, 7 – relatīvi zemāka prioritāte)



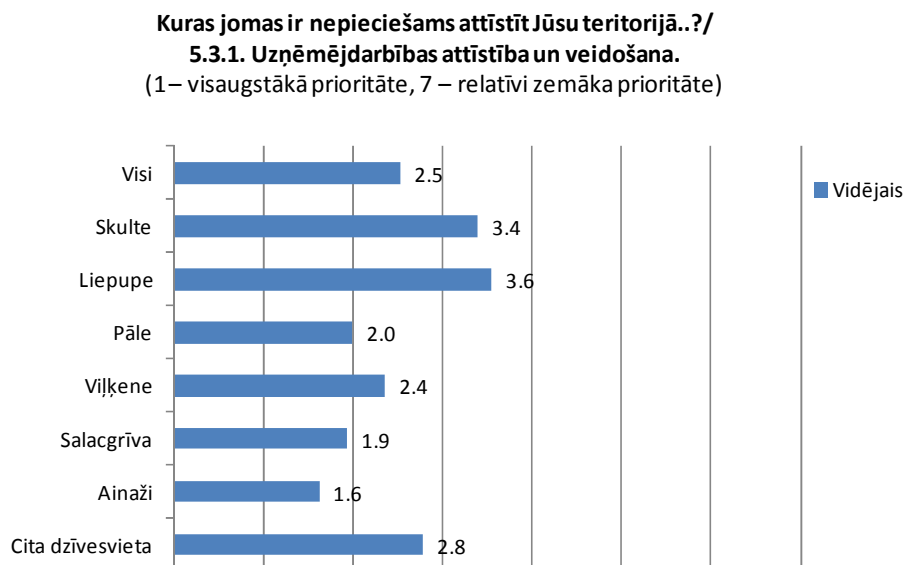
Vērtējot nepieciešamību attīstīt šo jomu arī turpmāk, augstu vērtējumu šai prioritātei devuši tie, kuri ir labi pazīstami ar „Jūrkantes” darbību (vid.=2.3) un tie, kas realizējuši projektus (vid.=2.3). Kopējais vidējais novērtējums ir 2.5 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 75.

Attēls 75



Analizējot respondentu atbildes pēc dzīvesvietas, augstāku prioritāti šai Rīcībai nākotnē piešķirušī Ainažu (vid.=1.6), Salacgrīvas (vid.=1.9), Pāles (vid.=2.0) un Viļķenes (vid.=2.4) iedzīvotāji. Kopējais vidējais svarīguma novērtējums ir 2.5 septiņu punktu skalā. Dati redzami Attēlā 76.

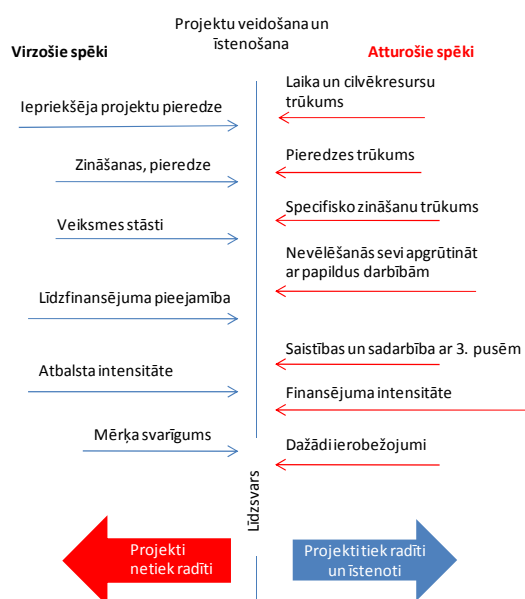
Attēls 76



Projektu veidošanas un īstenošanas ietekmējošie faktori un teritorijas attīstība

Diskusiju grupās un tiešajās intervijās tika iekļauti jautājumi par faktoriem, kas veicina projektu rakstīšanu un īstenošanu, kā arī, kas traucē un ierobežo. Kā būtiskākos pozitīvos faktorus respondenti minējuši: (a) projektu pieredze, veiksmes stāsti un pozitīva personīgā pieredze; (b) vietējie līderi; (c) līdzfinansējuma pieejamība un atbalsta intensitāte; (d) mērķa svarīgums. Kā būtiskākos kavējošos faktorus projektu rakstīšanā un īstenošanā respondenti minējuši: (a) laika un cilvēkresursu trūkums; (b) pieredze un specifisko zināšanu trūkums; (c) nevēlēšanās sevi apgrūtināt ar papildus pienākumiem; (d) saistības un sadarbība ar trešajām pusēm, t.sk. pašvaldībām, finanšu institūcijām; (e) finanšu intensitāte, nosacījumi un citi ierobežojumi.

Attēls 77



Veicinošie faktori

- Projektu pieredze, veiksmes stāsti un pozitīva personīgā pieredze**
„Man bija jau pieredze citos, lielākos LAD projektos, nebija problēmas ar rakstīšanu.” [Int.]
„Viens projekts paver iespējas un idejas daudziem citiem projektiem” [Disk.]
„Būtu jauki, ja mēs varētu uzzināt vairāk par citiem projektiem, varbūt rīkot braucienus pa „Jūrkantes” projektu vietām, satīkties, parunāt. Tā arī daudz ko var izdomāt savai vietai.” [Disk.]
„Negribētu kopēt, bet kaut kādas tendences gribas zināt, kā citur.” [Int.]
„Mēs jau bijām īstenojuši vienu „Jūrkantes” projektu, tad jau maisam gals bija vaļā, ideju daudz, vajadzēja tikai rakstīt un sniegt iekšā.” [Int.]
- Vietējie līderi**
„Katrā vietā jau ir kāds aktīvists, kas visus pulcē ap sevi.” [Int.]
„Kad kādu konkursu izsludina, visi uzreiz zvana un saka – nu ko darīsim? Nu tā tas ir, bez vietējiem līderiem neiztik. Es jau saku, lai viņi paši, bet pieraduši, ka tomēr kāds pavirza.” [Int.]

„Daudzreiz jau man arī pašam ir ne tikai jāizdomā, bet arī viss jādara. Ir jau atbalsts, bet galvenā atbildība jau sanāk uz mani. Esmu arī savu naudu ieguldījis, visādi ir bijis. Bet neko nenožēloju. Prieks par padarīto.” [Int.]

- **Līdzfinansējuma pieejamība, atbalsta intensitāte un pieejamība**

„Biedrībām naudas nav, idejas un vēlmes ir. Labi, ka mums ir Domes atbalsts. Bez tā jau nebūtu iespējams, nevarētu savākt līdzfinansējumu un realizēt projektu.” [Int.]

- **Mērķa svarīgums**

„Sniedzām 3 reizes savu projektu. Varbūt liekas, ka sabiedriskās tualetes baznīcā nav pati svarīgākā lieta, bet tomēr – bez tām arī nevar iztikt.” [Int.]

Kavējošie faktori

- **Laika un cilvēkresursu trūkums**

„Bieži liekas – vai man vienai to vajag? Visi jau sākumā saka, ka palīdzēs, bet realitāte ir, ka vienam jādara daudz kas. Nezinu, varbūt pēc kāda laika atkal sagribēsies kādu projektu sabiedrības labā īstenot, bet tagad nē.” [Disk.]

- **Pieredzes un specifisko zināšanu trūkums**

„Labi būtu paredzēt pilna cikla darba samaksu projektu rakstītājam un arī vadītājam. Varbūt to var darīt konsultantu centrs un to varētu iekļaut 100% izmaksās. Tas cilvēkus vairāk iedrošinātu, jo ir baigi bail no papīriem.” [Int.]

- **Nevēlēšanās sevi apgrūtināt ar papildus darbībām**

„Atklāti sakot man tie sociālie projekti jau ir nogurdinājuši. Bija visādi šķēršļi un tagad entuziasms ir galīgi nolīdzināts līdz ar zemi.” [Int.]

- **Saistības un sadarbība ar trešajām pusēm**

„Izveidot jau nav grūti, bet kā to tālāk uzturēt? Kas par to visu pēc tam maksās? Biedrībām jau nav tādas naudas. Tad ir jāvienojas ar Domi, bet vai viņi gribēs un varēs pārņemt lietas.” [Int.]

„Dome īpaši neatbalsta mūsu biedrību, sūta visādas vēstules, lai gan vajadzētu paldies pateikt par to, ko mēs darbam.” [Disk.]

- **Finansējuma intensitāte, nosacījumi un citi ierobežojumi**

„50% finansējums nav daudz, ja vēl PVN nav attiecināms, izdevīgāk uzņēmējam tad pašam darīt, investēt no sevis un neesi nevienam neko parādā, nekādi papīri nav jātaisa.” [Int.]

„Pašam sākumā jāfinansē viss un tikai tad dabū atpakaļ. Mazajiem zvejniekiem jau nav līdzekļu, bankas arī nav atsaucīgas uz kredītu došanu.” [Int.]

„Slikti, ka nevar ieskaitīt savu darbu kā līdzfinansējumu. Es pats varētu to darbu pat lētāk izdarīt, nekā man jāmaksā strādniekam. Tādu ierobežojumu vajadzētu atcelt. Tas arī risinātu līdzfinansējuma jautājumu.” [Disk.]

Ieguvumi teritorijas attīstībai

Pētījuma dalībnieki atzina, ka no visiem projektu konkursiem ir bijuši ieguvumi iedzīvotājiem un teritorijas attīstībai.

- **Atjaunoti un radīti nozīmīgi infrastruktūras objekti**

„Skultē par projekta naudu tika izbūvēt ceļš gan ambulanci un kapsētu, labiekārtotas arī ietves, tas ir ļoti svarīgs ceļš. To izmanto ne tikai tie, kas tur dzīvo, bet arī citi.” [Disk.]

„Mums ir sakārtota sporta zāle. Tas paver iespēja rīkot kaut vai Latvijas vai pat Eiropas līmeņa čempionātus.” [Disk.]

- **Sakārtoti dabas objekti**

„Mums izdevās arī realizēt atpūtas vietas sakārtošanu pie upes, iepirkām arī laivas. Patiesībā jau mums nemaz nebija vieta, kur cilvēkiem atpūsties. Varbūt mazāk sēdēs pieturās..” [Disk.]

- **Nodrošināta pieejamība sociāliem un sadzīves pakalpojumiem**

„Ja nebūtu „Jūrkantes” projekti, tad diez vai mums būtu tāda trenāžieru zāli. Pa brīvdienām pats redzu, ka vietējie iet, izmanto.” [Int.]

- **Attīstīta brīvā laika pavadīšanas infrastruktūra un vietējo kopienu saietu centri**

„Kultūras centrs ir gandrīz pilnība aprīkots par projektu līdzekļiem. Bez tā visa būtu tikai sienas un grīda. Vieta sevi attaisno – darbojas ļoti daudzi un dažādi pašdarbības kolektīvi.” [Disk.]

„Trenāžieru zāle jau ne tikai ļauj pavadīt brīvo laiku, bet arī uzlabo veselību. Būtu jādarbojas vēl aktīvāk, jāiesaista arī pensionāri, jāuzrunā, lai nāk trenēties.” [Disk.]

- **Attīstīta ar zivsaimniecību un tūrismu saistīta maza mēroga tūrisma infrastruktūra**

„Tagad pie mums ir patīkamāk gan pašiem, gan arī viesiem, kas atbrauc, ir sakārtoti celiņi, varēsīm saviesīgus pasākumus rīkot.” [Int.]

- **Attīstīti ar zivsaimniecību un tūrismu saistīti pakalpojumi**

„Tūristi jau negrib vienkārši zvejot, viņiem vajag šovu. Faktiski „Jūrkante” ir tas instruments, kas mums palīdz sakārtot šīs lietas. Ar rūpniecisko zveju mēs tāpat nevaram ar savām jaudām konkurēt. Tad jāorientējas uz tūristiem. Cilvēki grib iebraukt jūrā un redzēt, kā to zivi ķer.” [Int.]

- **Radītas jaunas darba vietas un attīstīta uzņēmējdarbība**

„Mums tagad ir frizētava, līdz šim nebija, jābrauc uz Limbažiem vai citur.” [Disk.]

- **Attīstīta lauksaimniecības produktu pārstrāde un pirmapstrāde mājas apstākļos**

„Tagad pie mums var braukt uz saimniecību pēc produktiem konkrētā laikā. Mums tas ir izdevīgi, jo nav visa prece jāved uz tirgu. Par projekta naudu izremontējām telpas, tagad ir, kur normāli klientus uzņemt un pārdot savus produktus. Vēl daudz ko vajag sakārtot.” [Disk.]

Iedzīvotāju nākotnes attīstības vīzija

Pētījuma diskusijās tika iekļauts jautājums par nākotnes vīziju, kādu to redz iedzīvotāji pēc 5-10 gadiem. Lai būtu vieglāk noformulēt savas domas, pētījuma dalībniekiem bija uzdevums izveidot kolāžas ar savu nākotnes vīzijas redzējumi un pēc tam raksturot to. Iedzīvotāji bija diezgan „reālistiski” savos redzējumos un runāja daudz par šobrīd aktuālām lietām, t.sk. sociāldemogrāfisko aspektu – **iedzīvotāju skaits laukos, ģimenes, bērni, jaunie cilvēki, izglītības iespējas un emigrantu atgriešanās iespējas**. Diskusiju dalībnieki kā ļoti būtiskus minēja arī ekonomiskos aspektus – **darba vietas, ražošanas un pārstrāde, infrastruktūra, dabas resursi un tūrisms**.

Skulte/Liepupe

„Lai ir visas vietas – Tūja, Salacgrīva, Skulte, Liepupe, lai tās vieno jūra, lai tās – pastāvētu.”

„Ar riteņiem uz Kurzemi pie suitu sievām.”

„Protams, par ražošanu, kaut vai tā pati zāļu ražošana.”

„Lai mēs vienādi dalītu pīrāgu ar Eiropu.”

„Tie ir Skultes celiņi, sakārtoti, noasfaltēti.”

„Pastāvēs, kas pārvērtīsies...nevar čīkstēt – man ir slikti, nevar izdarīt..ja viena ideja neiet, jādara kas cits.”



Viļķene/Pāle

„Lauki būs tie, kur cilvēki atgriezīsies. Viennozīmīgi, ja būs saimniecības, vispār domāju uzņēmējdarbību kopumā, tad būs arī darba vietas. Protams, būs arī bērni laukos. Būs netradicionālā lauksaimniecība un sakoptas sētas. Izklaides iespējas un humoram – masku balle. Kultūra.”

„Ceru, ka nenozāgēs visas eglītes, lai būtu koki, meži. Tā kā esam laukos, tad mežs un tā bagātības, kas dod mums maizi un arīžan viņi ir galvenie sponsori sportam un visam pārējam. Protams, no meža izriet arī tas, ka mēs varēsim pensijas vecumā attīstīt savu privāto biznesu.”

„Lai būtu dažādas profesijas, darbaspēks. Es, protams, ceru, ka vairāk jaunieši atgriezīsies, jo tad līdz ar viņiem nāk radošas idejas.”

„Svarīgs cilvēks...ģimene kā pamatvērtība. Otra vērtība, kas mums laukos ir, zeme, kas mūs baro un ēdina, sirdij un dvēselei vajadzīgi ziedi...brīvajos brīžos mēs varēsim nodarboties ar sev tīkamām lietām, lai varētu daiļot māju un dvēseli, mūžizglītība.”

„Protams, visam jābūt līdzsvarā, šeit ir darbs un tad šeit ir atpūta, un, protams, brīvprātīgais darbs.”



Ainaži/Salacgrīva (1. grupa)

„Mums ir svarīgi ceļi, izglītība, business, sociālās aprūpes, jaunieši un Eiropas fondu nauda..”
„Pašiem sava elektrība, savas skolas un jaunieši ar savu biznesa domāšanu jāpieliek pie darba, viss notiksies. Te tālāk ir, kur reāli cilvēki strādā..”
„Būs arī grūstīšanās par ES fondiem.”
„Iespējams, ka būs pilns ar ķīniešiem..latvieši tie, kas negrib strādāt, aizbrauks prom, tie, kas grib strādāt un nopelnīt, atpakaļ diez vai atgriezīsies tie, kas jau ir prom.”
„Pozitīvais mums ir šitā, ka jaunieši saimnieko kopā ar vecākiem un pārņem tās gudrības. Tāpat te ir jaunieši, kas uzņēmējdarbību veido, ir zinātne, izgudrojumi, tehnoloģijas.”



Ainaži/Salacgrīva (2. grupa)

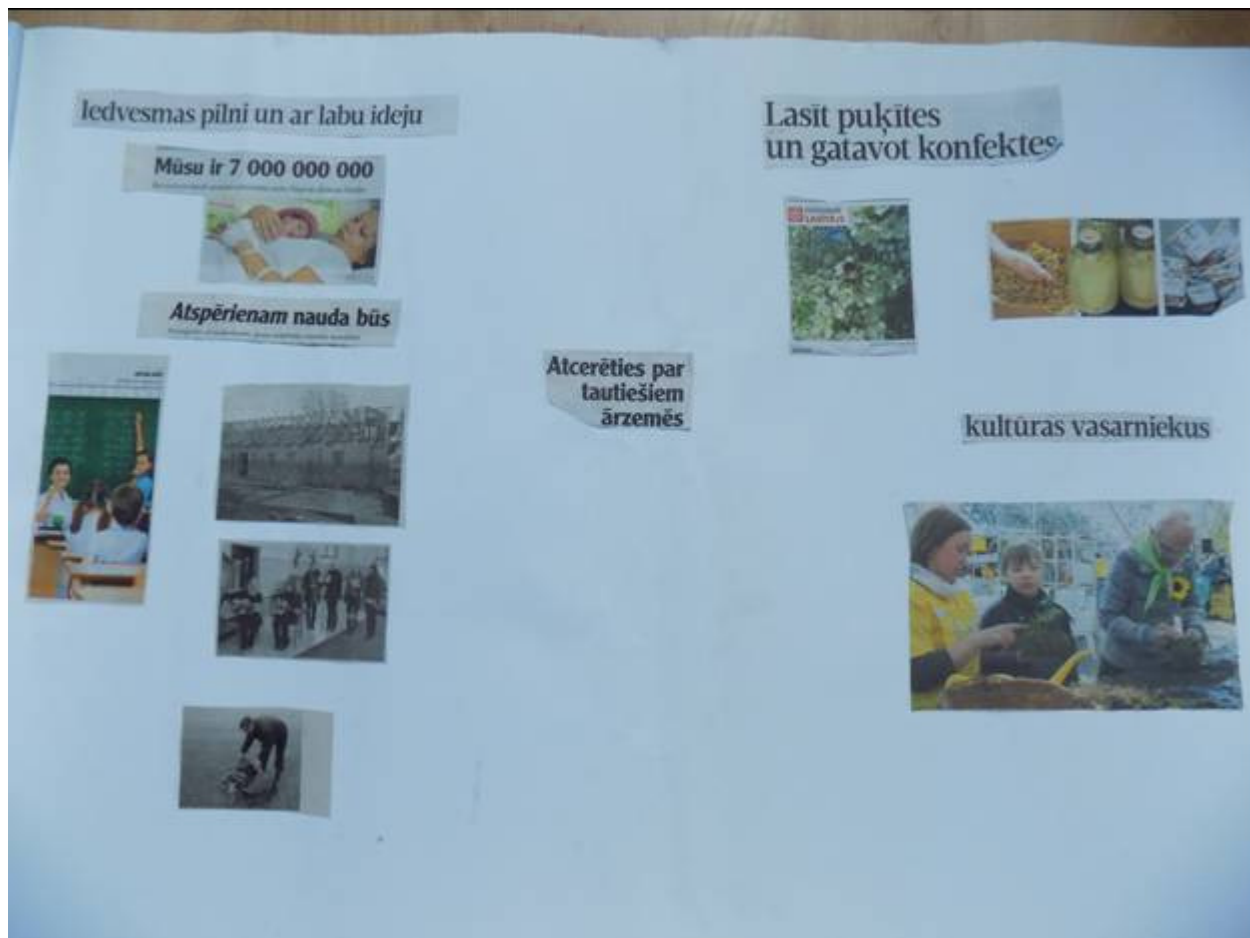
„Lai mums ir cilvēki, pirmkārt, Latvijā, tad skolas būs, vajag tām visu kaut ko, tad celsim ar kaut ko.”

„Nākotnē ar zivīm būs nauda un pavairosim resursus ūdeņos.”

„Būtu jauki, ja būtu arī mājražotāji.”

„Vieta, kur grib atgriezt – domāju par tiem, kas tagad aizbraukuši ārzemēs strādāt.”

„Mēs gribētu redzēt kulturālus tūristus vasarā, lai viņiem ir, ko darīt.”



Pielikums

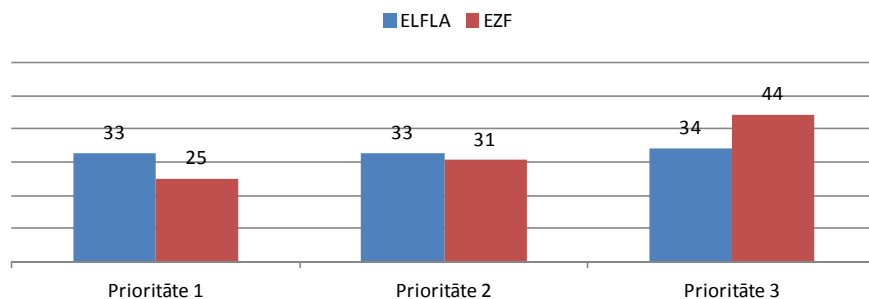
Tabula: 2009-2014 gadā realizētie „Jūrkantes” stratēģijas projekti

	Iedzīvotāji (pēc stratēģijas datiem)	ELFLA				EZF			
		Projektu skaits	Izmaksas	EUR uz vienu iedzīvotāju	EUR novadam	Projektu skaits	Izmaksas	EUR uz vienu iedzīvotāju	EUR novadam
Salacgrīvas novads	13770.55								
Salacgrīvas pilsēta+pagasts	8241.27	24	249257.97	43.04	372796.91	13	437137.52	75.47	831408.19
Ainažu pilsēta+pagasts	2297.94	5	60767.27	37.62		9	176907.08	109.55	
Liepupes pagasts	3231.34	7	62771.70	27.65		8	217363.59	95.73	
Limbažu novads	6375.89								
Pāles pagasts	1263.51	4	48937.88	55.11	167315.07	0	0	0.00	383859.51
Skultes pagasts	2948.19	6	52616.52	25.40		5	189328.75	91.38	
Viļķenes pagasts	2164.19	7	65760.67	43.24		4	194529.34	127.90	
Kopā	20146.44	53	540112.04			39	1215267.70		
Aitaudzētāju asociācijas projekts			12696.61						

Papilddatu analīze

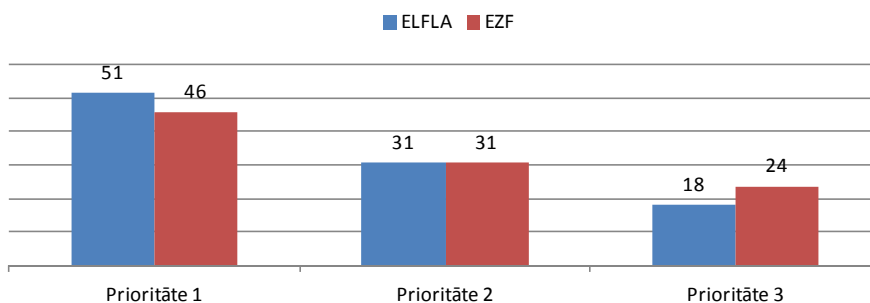
Attēls P-1

Atbilde: Laimīgs cilvēks Latvijas laukos / Vidējais novērtējums skalā
1=visaugstākā prioritāte; 3=relatīvi zemāka prioritāte / % sadalījums



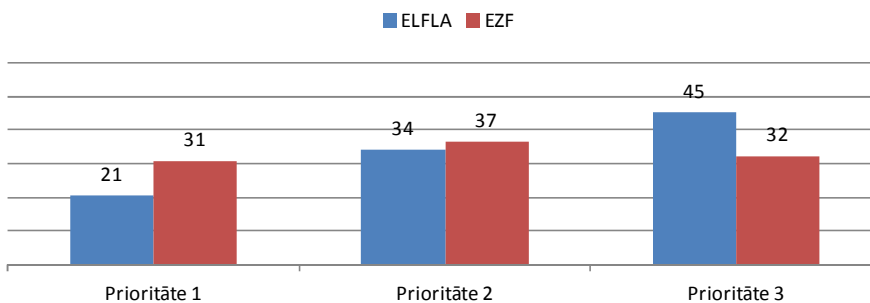
Attēls P-1

Atbilde: Attīstīta lauku ekonomika / Vidējais novērtējums skalā
1=visaugstākā prioritāte; 3=relatīvi zemāka prioritāte / % sadalījums

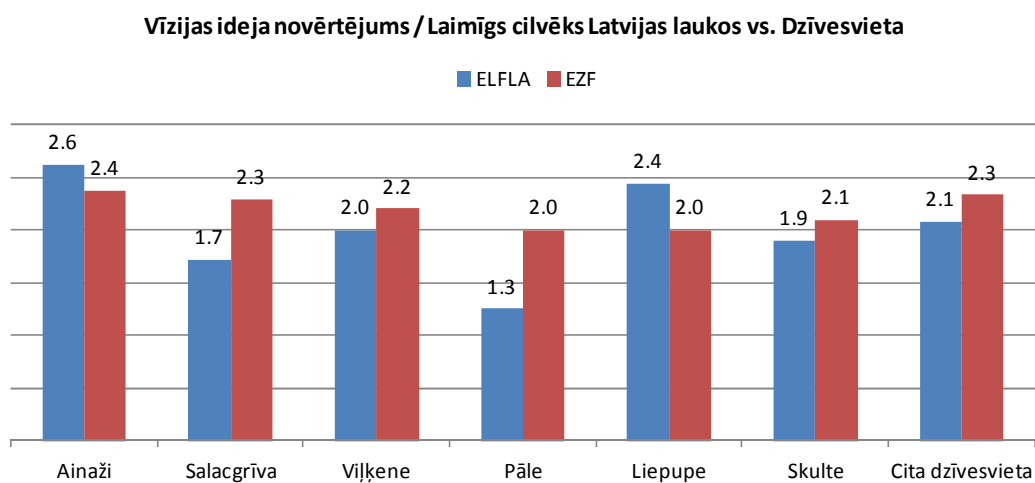


Attēls P-1

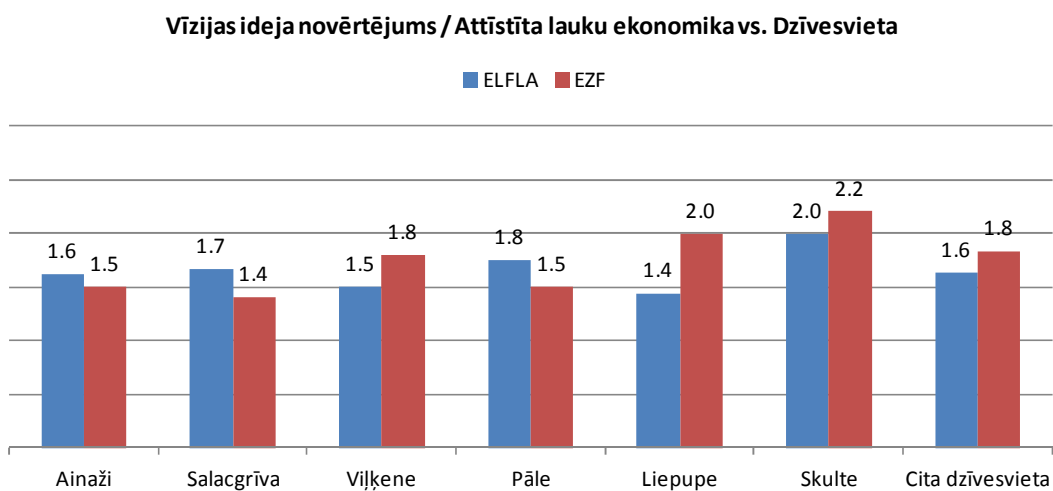
Atbilde: Sakopta vide / Vidējais novērtējums skalā 1=visaugstākā
prioritāte; 3=relatīvi zemāka prioritāte / % sadalījums



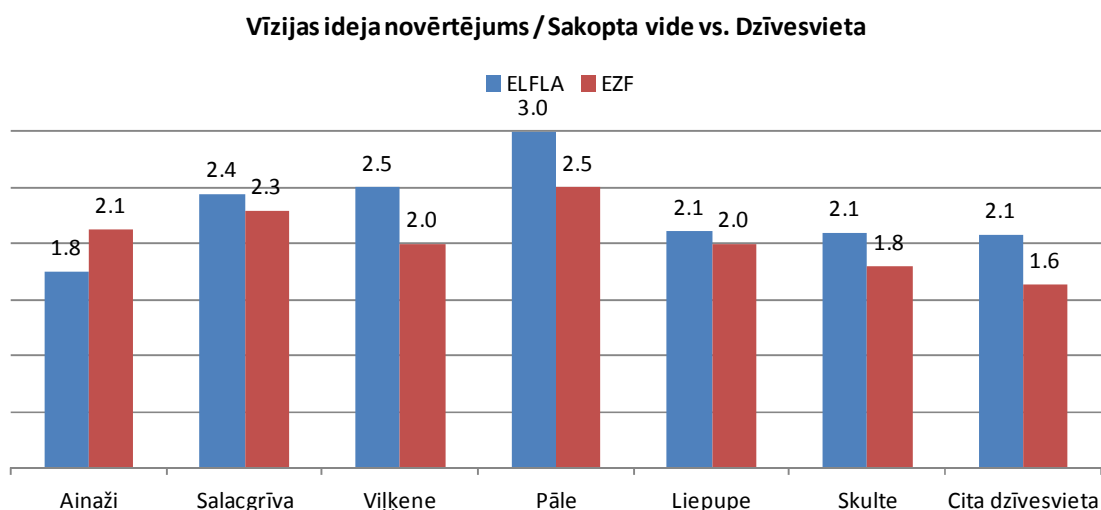
Attēls P-1



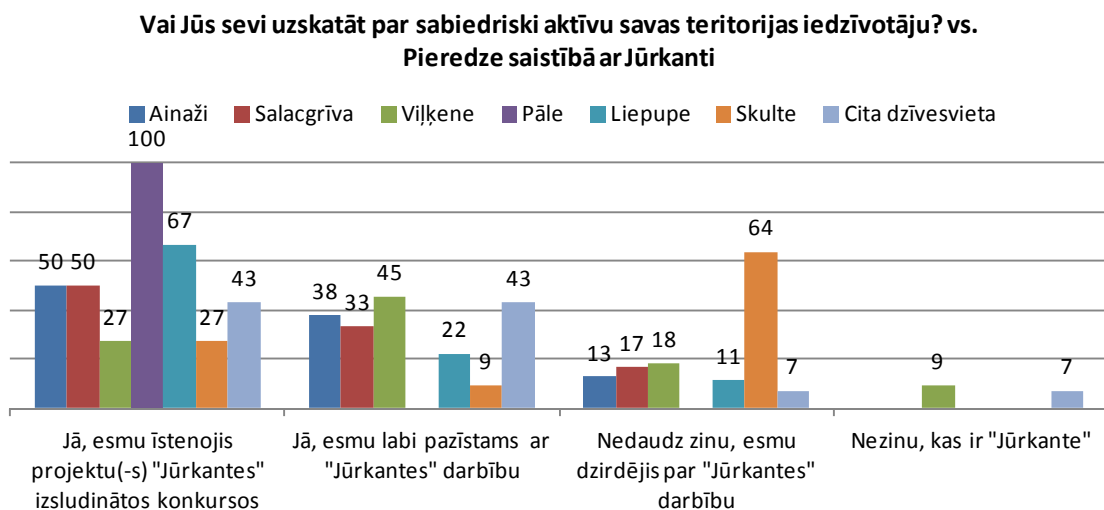
Attēls P-1



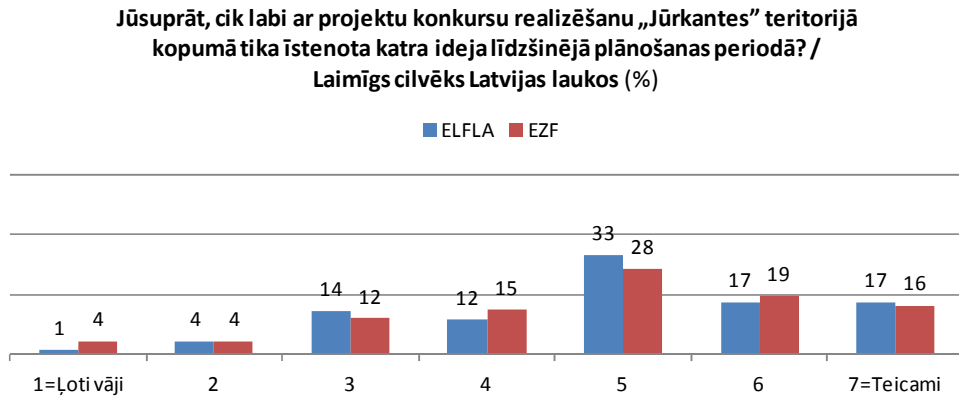
Attēls P-1



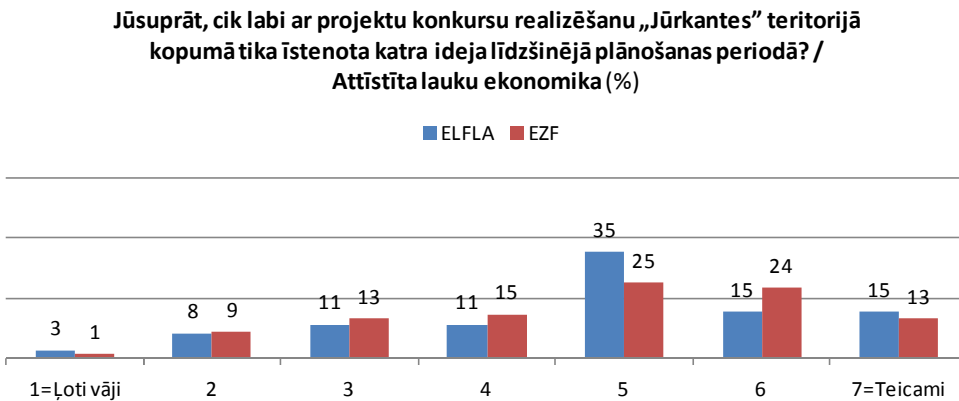
Attēls P-1



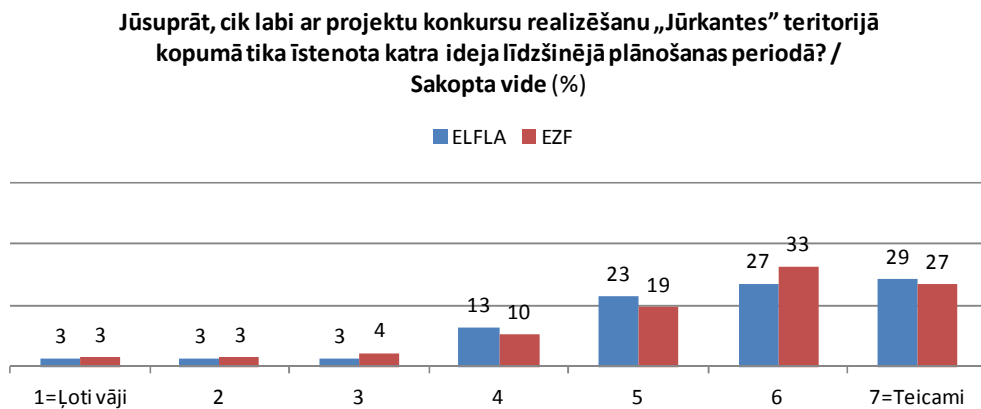
Attēls P-1



Attēls P-1



Attēls P-1



Jautājums „Vai ir vēl kādas citas jomas, kuras nepieciešams attīstīt Jūsu teritorijā?”

Mazu apdzīvotu vietu infrastruktūras sakārtošana ,NVO un uzņēmēju īpaša stiprināšana, lauku vides saglabāšana, mazu kopienu stiprināšana, aktivizēšana.
Pilnībā apmierina iepriekš minētās jomas.
Uzņēmējdarbību
Viss jau tiek aptverts ar esošajā prioritātēm
Ir jāpalielina teritorija , lai uz zivsaimniecības fonda līdzekļiem varētu pretendēt arī tie uzņēmēji, kuri ir attālāk no jūras.
Uzņēmējdarbības attīstība
Tūrisms
Sporta aktivitātes attīstība, iespēja nodarboties ar dažāda veida sporta aktivitātēm gan bērniem, gan pieaugušiem, gan ģimenei kopā.
IZGLĪTĪBA
Lielu pasākumu organizēšana, īstenošana.
Iepriekš norādītās aptver būtiskākās jomas.
Paldies - viss iekļauts.
Informatīvie centri, kas konsultē par projektu iespējām.
Ļoti daudz
Ceļu sakārtošana
Mājražotāju apmācība
Iepriekš minētās jomas būtībā aptver visu.
Jāpalīdz attīstīt infrastruktūru visa veida ražošanas un pārstrādes uzņēmumu piesaistei novadā.
Tūrisms, ražošana
Pakalpojumi un ražošana
1. Uzņēmējdarbība - metālapstrāde, mašīnbūve, IT joma. 2. Lauksaimniecības un mežsaimniecības produktu ražošana ar augstu pievienoto vērtību. 3. Zivsaimniecības produktu ražošana ar augstu pievienoto vērtību. 4. Mērķtiecīgi pārdomāts tūrisms. 5. Stiprināt pašvaldības kapacitāti, lai atbalstītu uzņēmējus ar infrastruktūru, t.sk. ražošanas telpām, pievedceļiem, komunikācijām un elektrības pieslēgumiem.
Uzturēt esošo, jaunatnes iesaistīšanu dažnedažādos pasākumos.
Infrastruktūras sakārtošana mazas apdzīvotās vietās
Jaunu darba vietu radīšana
Pietiks, ja īstenos šīs pašas.
Iedzīvotāju apmācības uzņēmējdarbības īstenošanā
Nodarbinātību!
Aktivitātes, kas tieši saistītas ar jauniešu palikšanu, neemigrēšanu uz ES
Ražošana.
Manuprāt, viss tiek ietverts
Īpaši būtu jādomā par uzņēmējdarbības atbalstu, attīstību un veidošanu
Atkārtos - lai laukos dzīvotu "laimīgs cilvēks", vispirms jāstrādā pie lauku infrastruktūras - ceļu uzlabošanas gan pagasta nozīmes, gan arī pievedceļi pie lauku saimniecībām

**Pētījuma veicēji izsaka pateicību visiem pētījuma dalībniekiem par aktivitāti
un novēl sekmīgu projektu īstenošanu arī turpmāk!**